



Informe final

«Estudio de caracterización de los hogares de las explotaciones silvoagropecuarias a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal»

Agosto 2009

Consultoría encargada por la Oficina de Estudios y Políticas Agrarias - ODEPA -, Los comentarios que se hacen en este estudio no representan necesariamente la opinión de ODEPA.

**INFORME FINAL
TOMO PRINCIPAL**

**ESTUDIO DE CARACTERIZACION DE LOS HOGARES
DE LAS EXPLOTACIONES SILVOAGROPECUARIAS
A PARTIR DEL VII CENSO NACIONAL AGROPECUARIO Y FORESTAL**

**QUALITAS
AGROCONSULTORES**



AGOSTO 2009

Equipo encargado de la redacción de los informes

Mina Namdar-Irani, Coordinadora

Laure Martin

Constanza Saa

Equipo encargado de la realización del estudio

Mina Namdar-Irani, Coordinadora

Claudia Escalera

Laure Martin

Rebeca Miranda

Constanza Saa

INDICE

PRESENTACION	8
SECCION 1. PRINCIPALES RESULTADOS Y CONCLUSIONES	9
SECCION 2. MARCO DEL ESTUDIO	14
I. OBJETIVOS Y RESULTADOS	14
1. Objetivo general	14
2. Resultados específicos	14
II. ELEMENTOS CONCEPTUALES Y ENFOQUE METODOLOGICO	15
1. La clasificación de las explotaciones según el Valor Bruto de la Producción	15
2. El concepto de Hogar	16
2.1. El hogar como unidad básica de caracterización de la población	16
2.2. El carácter familiar de la agricultura y la multifuncionalidad de los hogares en las explotaciones agrícolas	17
3. Las principales opciones y resultados metodológicos del estudio	19
3.1. Alcances de la información censal	19
3.2. Universos analizados	20
3.3. Las variables analizadas	22
3.4. Unidades territoriales de análisis	22
3.5. Métodos de procesamiento de la base de datos	23
SECCION 3. CARACTERIZACION DE LOS HOGARES DE LAS EXPLOTACIONES SILVOAGROPECUARIAS	24
I. RESULTADOS DE CONTEXTO	24
1. Las explotaciones y sus recursos en el año 2007	24
2. Las grandes tendencias de evolución en el periodo 1997 – 2007	26
II. LAS EXPLOTACIONES Y SU GENTE	31
1. Hogares y personas	31
2. Explotaciones “Sin hogar”	32
3. El hogar del productor y sus miembros	35
III. HOGARES DE LOS PRODUCTORES Y SUS MIEMBROS	37
1. Reducción de la unidad de consumo	37
1.1. Disminución de la cantidad de hogares del productor y de sus miembros	37
1.2. Reducción del tamaño de los hogares	40
2. Mantenimiento y feminización de la unidad de trabajo	41
2.1. Mantenimiento del tamaño	41
2.2. Feminización del trabajo en las explotaciones	44
2.3. Predominancia del trabajo temporal	46

3.	Unidad generadora de ingresos	48
3.1.	Composición del ingreso	48
3.2.	Otras actividades desarrolladas por los miembros del hogar	49
3.3.	Remuneración de las actividades realizadas en la explotación	52
4.	Envejecimiento y mayor educación de la unidad decisoria	58
4.1.	Situación etaria	58
4.2.	Situación educacional	61
4.3.	Algunas características de gestión de la explotación	64
IV.	ANÁLISIS DESDE UNA PERSPECTIVA DE GÉNERO	74
1.	Unidad de consumo: sin cambio en la composición según género	74
2.	Feminización de la unidad de trabajo	75
3.	Feminización de la unidad decisoria	77
3.1.	Jefe de explotación	77
3.2.	Edad	78
3.3.	Escolaridad	80
3.4.	Lugar de residencia	83
3.5.	Administración	84
3.6.	Tenencia de la tierra	85
	Bibliografía consultada	87

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1.	Información disponible según universos y tipo de explotaciones	21
Cuadro 2.	Ámbitos y variables de caracterización de los hogares	22
Cuadro 3.	Agrupación y equivalencia de Áreas Homogéneas	23
Cuadro 4.	Nº de explotaciones y recursos controlados por estrato de explotaciones según Valor Bruto de la Producción. Año 2007	25
Cuadro 5.	Recursos promedios controlados por estrato de explotaciones según VBP. Año 2007	26
Cuadro 6.	Evolución del Valor Bruto de la Producción y explotaciones involucradas. Período 1997 - 2007	28
Cuadro 7.	Evolución del Nº de explotaciones según estrato de VBP. Período 1997 - 2007	29
Cuadro 8.	Evolución del Valor Bruto de la Producción generado por cada estrato de explotación. Período 1997 – 2007	30
Cuadro 9.	Hogares y personas en las explotaciones. Año 2007.	31
Cuadro 10.	Nº de Explotaciones según el número de hogares existentes y el estrato de VBP. Año 2007.	32
Cuadro 11.	Nº de Explotaciones según el número de personas que viven y el estrato de VBP. Año 2007.	33
Cuadro 12.	Nº de explotaciones “Sin hogar” según Región. Año 2007.	34
Cuadro 13.	Nº de explotaciones “Sin hogar” según Area Homogénea. Año 2007.	34
Cuadro 14.	Nº de Hogares del productor y de sus miembros según estrato de explotaciones. Año 2007.	35
Cuadro 15.	Evolución del número total de hogares del productor y de sus miembros según estrato de VBP. Período 1997 – 2007.	38
Cuadro 16.	Variación del número total de hogares del productor y de sus miembros según región. Período 1997 – 2007.	39
Cuadro 17.	Variación del número total de hogares del productor y de sus miembros según área homogénea. Período 1997 - 2007	39
Cuadro 18.	Evolución del tamaño promedio de los hogares del productor según género y estrato etario por segmento de VBP (Nº promedio de Miembros que viven en el Hogar del Productor). Período 1997 – 2007.	41
Cuadro 19.	Evolución del Nº de miembros que trabajan en la explotación. Período 1997 – 2007.	42
Cuadro 20.	Composición promedio de la unidad de trabajo según región. Año 2007.	43
Cuadro 21.	Composición promedio de la unidad de trabajo según área homogénea. Año 2007.	43
Cuadro 22.	Evolución del número de miembros que trabajan en la explotación según edad y sexo. Período 1997 – 2007.	44
Cuadro 23.	Evolución del número promedio de miembros que trabajan en la explotación según edad y sexo. Período 1997 – 2007.	45
Cuadro 24.	Nº de Miembros del hogar del productor según el grado de dedicación al trabajo en la explotación (Temporal / Permanente). Año 2007.	47
Cuadro 25.	Nº de explotaciones según composición del ingreso y estrato de VBP. Año 2007.	48
Cuadro 26.	Nº de personas que se dedican a otras actividades, según tipo de actividad, sexo y estrato etario. Año 2007.	49
Cuadro 27.	Nº de personas que se dedican a otras actividades según tipo de actividades, sexo, estrato etario y estrato de VBP. Año 2007.	51

Cuadro 28.	Nº de miembros que declaran recibir un sueldo de la actividad en la explotación, según sexo, estrato etario y estrato de VBP. Año 2007.	53
Cuadro 29.	Nº de miembros que declaran recibir ingresos por otras actividades silvoagropecuarias dentro de la explotación, según sexo, estrato etario y estrato de VBP. Año 2007.	55
Cuadro 30.	Nº de miembros del hogar que desarrollan otras actividades silvoagropecuarias independientes dentro de la explotación según tipo e importancia de la actividad. Año 2007.	56
Cuadro 31.	Nº de miembros del hogar que desarrollan otras actividades silvoagropecuarias independientes dentro de la explotación según tipo de actividad y estrato de VBP. Año 2007.	57
Cuadro 32.	Evolución de la edad de los jefes de explotación en el periodo 1997 – 2007 (en Nº)	59
Cuadro 33.	Evolución de la edad de los jefes de explotación en el periodo 1997 – 2007 (en %)	60
Cuadro 34.	Edad promedio de los miembros de los hogares según estrato de VBP	61
Cuadro 35.	Distribución de las explotaciones según la educación del Jefe de explotación. Año 2007.	62
Cuadro 36.	Evolución del nivel de educación del Jefe de explotación. Periodo 1997-2007	63
Cuadro 37.	Nº de miembros del hogar del productor según nivel de educación y estrato de VBP	64
Cuadro 38.	Evolución de la residencia del productor considerando los universos a los cuales se les aplicó la pregunta. Periodo 1997 – 2007.	66
Cuadro 39.	Evolución de la residencia del productor, considerando sólo los Productores Individuales. Periodo 1997 – 2007	67
Cuadro 40.	Evolución de la administración de las explotaciones. Periodo 1997 – 2007	68
Cuadro 41.	Evolución de la tenencia monopredial. Periodo 1997 – 2007 (en Nº)	70
Cuadro 42.	Evolución de la tenencia monopredial. Periodo 1997 – 2007 (en %)	71
Cuadro 43.	Evolución de la condición jurídica de las explotaciones. Periodo 1997 – 2007	73
Cuadro 44.	Evolución desde una perspectiva de género del Nº de miembros sexo que viven en los hogares de los productores. Periodo 1997 - 2007	74
Cuadro 45.	Evolución desde una perspectiva de género del Nº Promedio de miembros que viven en los hogares de los productores. Periodo 1997 - 2007	75
Cuadro 46.	Evolución desde una perspectiva de género del Nº de miembros que trabajan en la explotación. Periodo 1997 - 2007	76
Cuadro 47.	Evolución desde una perspectiva de género del promedio de miembros que trabajan en la explotación. Periodo 1997 - 2007	77
Cuadro 48.	Evolución del Nº de explotaciones con jefatura femenina. Periodo 1997 – 2007.	78
Cuadro 49.	Nº de explotaciones según edad del jefe de explotación, diferenciando por sexo según estrato de VBP. 2007.	79
Cuadro 50.	Nº de explotaciones según nivel de escolaridad del jefe de explotación por estrato de VBP diferenciando por sexo. Año 2007.	81
Cuadro 51.	Nº de explotaciones según lugar de residencia del jefe de explotación por estrato de VBP diferenciando por sexo de la jefatura. Año 2007.	83
Cuadro 52.	Nº de explotaciones según el tipo de administración por estrato de VBP diferenciando por sexo de la jefatura. Año 2007	84
Cuadro 53.	Tenencia de la tierra en las explotaciones monoprediales según sexo del jefe de explotación. Año 2007	85

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.	Clasificación de las explotaciones silvoagropecuarias aplicada en el estudio	16
Gráfico 2.	Explotaciones según composición del Ingreso	48
Gráfico 3.	Distribución de las Explotaciones según edad del Jefe de Explotación	58
Gráfico 4.	Nivel de educación del Jefe de Explotación según estrato de VBP	61
Gráfico 5.	Nivel de educación de los miembros del hogar según estrato de VBP	63
Gráfico 6.	Explotaciones según lugar de residencia del Jefe de Explotación	65
Gráfico 7.	Explotaciones según administración del predio	68
Gráfico 8.	Explotaciones según condición jurídica de la explotación	72

PRESENTACION

La caracterización de los recursos humanos sobre los cuales se sustenta la producción silvoagropecuaria del país y, también, su paisaje agrario, constituye un novedoso insumo para el diseño y focalización de las políticas e instrumentos orientados hacia el desarrollo del sector.

En efecto, si bien el agro chileno cuenta con un sólido sistema de información -donde los Censos Agropecuarios constituyen una de las piezas fundamentales- se debe reconocer que, históricamente, el foco de atención de la caracterización se ha centrado principalmente en los ámbitos productivos y tecnológicos.

Con el VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, el Ministerio de Agricultura junto con el INE ha buscado ampliar esta visión, incorporando una mirada más detenida hacia las personas que viven y trabajan en las explotaciones silvoagropecuarias, mediante la incorporación de nuevas preguntas en la Cédula Censal.

Con el objeto de efectuar un análisis interpretativo de esta nueva información, ODEPA ha decidido realizar el presente estudio de “Caracterización de los hogares de las explotaciones silvoagropecuarias a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal”, cuyos resultados se presentan en esta publicación. Su propósito es completar y efectuar un análisis interpretativo de las cifras del Censo, a partir del cual se puedan perfeccionar las políticas e instrumentos de apoyo al sector.

El estudio ha sido desarrollado por la Consultora Qualitas AgroConsultores entre octubre del 2008 y junio del 2009, y se enmarca en un trabajo recién concluido que generó una clasificación de las explotaciones censadas según el valor bruto de la producción (INDAP, Qualitas, 2009).

El equipo de trabajo de Qualitas reunió a los siguientes profesionales: Mina Namdar-Irani, Constanza Saa, Claudia Escalera, Rebeca Miranda y Laure Martin, mientras la coordinación y contraparte técnica por parte de ODEPA fue realizada por Bernabé Tapia y Alfredo Apey.

El presente documento corresponde al Tomo Principal del informe final del estudio y se estructura en tres secciones: (i) Principales resultados y conclusiones (ii) Marco del estudio y (iii) Caracterización de los hogares de las explotaciones silvoagropecuarias. En este Tomo Principal, se ha optado por presentar principalmente los resultados a nivel país, describiendo solamente para algunas dimensiones los comportamientos territoriales.

En el Tomo Anexos, se entrega toda la información desglosada por región y por grupo de áreas homogéneas, constituyendo un valioso instrumento de consulta (Anexo II). Asimismo, se profundizan algunos elementos metodológicos del estudio (Anexo I). Por último se entrega en forma electrónica una base de datos exhaustiva y desglosada de toda la información que se ha procesado para el presente estudio.

SECCION 1

PRINCIPALES RESULTADOS Y CONCLUSIONES

La caracterización de las personas que son responsables de la producción silvoagropecuaria del país y arquitectos de su paisaje agrario, constituye un novedoso insumo para el diseño y focalización de las políticas e instrumentos orientados hacia el desarrollo del sector.

En efecto, si bien el agro chileno cuenta con un sólido sistema de información -donde los Censos Agropecuarios constituyen una de las piezas fundamentales- se debe reconocer que, históricamente, el foco de atención ha estado más centrado en los ámbitos productivos y tecnológicos.

Con el VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, se ha buscado ampliar esta visión, incorporando una mirada más detenida hacia las personas que viven y trabajan en las explotaciones silvoagropecuarias.

Este estudio se ha abocado a analizar esta nueva información, entregando una caracterización de estas personas y sus hogares y su evolución en la última década, organizando todo el análisis en torno a una clasificación de las explotaciones según su tamaño económico.

Se presenta a continuación los principales resultados y conclusiones de este análisis.

1. En el año 2007, de las 298.500 explotaciones silvoagropecuarias (con actividad) del país existen cerca de 275.800 hogares en los cuales viven unas 875.500 personas. Dentro de éstas, 593.000 personas viven en los hogares de los jefes de explotaciones.

En este contexto, un primer fenómeno a relevar es que en un tercio de las explotaciones del país (92.500 explotaciones) no existe ningún hogar y no vive nadie de manera permanente. En la misma línea argumental, las cifras arrojadas por el Censo, indican que en el 37% de las explotaciones el jefe de explotación no vive en el predio, proporción que era de 28% en 1997.

Ello muestra una creciente disociación entre el espacio de trabajo (la explotación) y el espacio de vida y de consumo (el hogar). Este hecho responde a una transformación de la ruralidad chilena, donde la intensificación de los medios de comunicación y la mejora del transporte facilitan la disociación entre el lugar de vida (generalmente en pequeños pueblos) y el lugar de trabajo, el predio. Este fenómeno transforma radicalmente la tradicional asociación entre productor –en particular la pequeña agricultura- y residencia en el predio, y constituye un dato relevante para el diseño de políticas públicas (conexión a Internet; programas de asistencia técnica y/o de capacitación, entre otros).

2. En términos de evolución 1997 – 2007, la fuerte disminución del número de miembros que viven en los hogares de los jefes de explotaciones constituye una de las tendencias evolutivas de mayor importancia. Es así que con un decrecimiento de 30%, el universo de los miembros del hogar se reduce en casi 144.000 personas, pasando de 846.000 miembros en 1997 a 593.000 miembros en 2007.
3. El segundo fenómeno a relevar corresponde a la reducción del tamaño promedio de los hogares: la disminución del número de miembros ha sido mayor que la pérdida de explotaciones.

Es así que si en 1997 el hogar promedio de los jefes de explotaciones era constituido por 4,3 personas, en el año 2007 esta cifra alcanza 3,4 personas (2,7 personas mayores a 15 años y 0,7 menores a 15 años), donde la disminución se centra en los menores de 15 años.

Si bien las tasas de reducción son distintas según territorio, estas diferencias han generado una estandarización a nivel nacional y actualmente el tamaño y la composición de las unidades de consumo muestran comportamientos muy homogéneos tanto en los distintos tamaños económicos de las explotaciones como también en los distintos territorios del país.

4. La tercera tendencia destacable es la feminización del trabajo familiar. En efecto, se observa que la unidad de trabajo familiar -constituida por los miembros del hogar del productor que trabajan en forma permanente o temporal en las explotaciones- ha mantenido su tamaño pero se ha claramente feminizado. Es así que con un tamaño promedio de 1,82 personas en 2007 (versus 1,74 personas en 1997), la proporción de mujeres mayores a 15 años crece desde un 30% en 1997 a un 41% en 2007.
5. La última tendencia importante de relevar es el significativo incremento de las explotaciones con jefatura femenina. En 1997 constituía el 21% de las explotaciones mientras que en el año 2007 asciende a un 30%. Si bien este incremento es un poco más acentuado en las explotaciones de pequeño tamaño económico, se registra en todos los estratos económicos.
6. La combinación de las tendencias descritas en los puntos anteriores -reducción de la unidad de consumo, mantención de la unidad de trabajo, y feminización de la unidad de trabajo y de decisión- puede ser interpretada, por un lado, como una evolución hacia la superposición de la unidad de consumo y de la unidad de trabajo. En otras palabras, hoy más que ayer, viven en las explotaciones los que trabajan en ellas, vale decir que el predio como espacio de vida y de consumo, ha perdido relevancia. Por otro lado, la “feminización” del campo puede explicarse como una forma de “optimización” del recurso humano: la mujer cumple en forma más sistemática su doble rol -reproductor y productivo- permitiendo de esta manera que el hombre desarrolle crecientemente su rol proveedor fuera de la

explotación. Esta gran tendencia también constituye un dato relevante para el diseño de políticas públicas.

7. Desde un punto de vista más cualitativo, esto es analizar lo que hacen los miembros del hogar del productor, la nueva información registrada por el Censo permite identificar grandes transformaciones en los atributos y comportamientos de los agricultores y de sus familias

- **El carácter multiactivo de la agricultura:** es notable relevar que del total de explotaciones del país, solamente un 21% declara que más del 75% del ingreso familiar proviene de la explotación agrícola, mientras que un 51% declara que la explotación contribuye en menos del 25% al ingreso familiar, y el 28% restante declara que la explotación aporta entre el 25% y 75% del ingreso familiar. Si bien esta situación es heterogénea según los estratos de VBP de las explotaciones - claramente más marcada en los estratos pequeños - es importante relevar que en todos los estratos el aporte de la explotación al ingreso familiar es generalmente bajo.

Este carácter multiactivo se expresa también en la proporción de miembros de los hogares agrícolas que se dedican en forma permanente al trabajo en las explotaciones: solamente 142.500 personas -30% de los mayores de 15 años que viven en los hogares- trabajan en forma permanente en las explotaciones.

Dentro de las personas que no se dedican en tiempo completo al trabajo predial (325.209 personas mayores a 15 años), se registra que cerca de 52.000 se desempeñan como asalariados; 22.000 desarrollan actividades independientes fuera de la explotación; y 4.300 tienen actividades independientes no agropecuarias dentro de la explotación. Las otras personas declaran dedicarse a los quehaceres del hogar, ser estudiantes, ser jubilados o pensionados, o estar buscando trabajo.

- **El lugar de residencia de los agricultores:** tal como se señaló anteriormente, en el 37% de las explotaciones, el jefe de explotación no vive en el predio, cifra cuya tendencia está en incremento.
- **El trabajo directo de la tierra:** una proporción importante de los agricultores en general y de los pequeños agricultores en particular, contratan a un administrador (en el tramo 1.200 – 2.400 UF, el 21% contrata a un administrador). Ello puede reflejar la existencia de explotaciones que, si bien son pequeñas desde un punto de vista de tamaño económico, no forman parte de la categoría “campesina” y tampoco “familiar”, pues corresponden a explotaciones que generan una actividad complementaria para sus dueños (segundo ingreso) y/o el “desdibujamiento” del concepto “agricultura familiar o agricultura campesina”. Estos datos también son relevantes a la hora de diseñar programas de fomento productivo.

- **La remuneración de los trabajos en la explotación:** en el VII Censo, se ha introducido un conjunto de preguntas cuyo objetivo es conocer mejor el grado de monetarización del trabajo en las explotaciones. En este contexto, un total de 31.300 miembros de los hogares de los jefes de explotaciones declaran recibir un sueldo por su trabajo predial. Asimismo, 12.300 personas afirman obtener ingresos de otras actividades silvoagropecuarias desarrolladas dentro de la explotación pero que no corresponden a las actividades principales del predio.

En relación a estos datos, sin poner en duda la relevancia de estas características y, por tanto, la pertinencia de su incorporación en el Censo, la complejidad de la realidad que busca analizar es muy alta, lo cual genera una gran dificultad y muchos esfuerzos tanto para la captura de información como para su procesamiento. En este contexto, a la luz de los resultados obtenidos en este primer ensayo, será posible perfeccionar y precisar la Cédula Censal en esta materia, buscando tal vez incorporar puntos de contactos y diálogos con las otras bases censales y encuestas (Censo de Población y Vivienda, Casen, entre otros).

8. El análisis de las relaciones entre los atributos del hogar en tanto unidad decisoria y el desempeño económico de las explotaciones, entrega los siguientes resultados:

- **Educación:** Si bien los niveles de educación muestran una evidente mejoría en el periodo 1997 – 2007, se comprueba que sigue existiendo una fuerte correlación entre el nivel de educación –del jefe de explotación y de cada uno de sus miembros- y el tamaño económico de las explotaciones: en los estratos de menor Valor Bruto de la Producción predominan los niveles de educación más bajo.
- **Edad:** Se aprecia un envejecimiento de los jefes de explotación, que pasan de 55 años promedio en 1997 a 58 años promedio en 2007. Esta situación es sorprendentemente homogénea en todos los estratos de explotaciones y en todos los territorios.
- **Administración:** En el periodo 1997 – 2007, no se aprecian cambios significativos en la administración de las explotaciones, con un mismo 7% de explotaciones con administrador remunerado.
- **Tenencia:** en una mirada preliminar, se observan pocas transformaciones de tenencia en las explotaciones monoprediales: la única por destacar es un incremento en seis puntos de la propiedad regularizada (62% a 68% en el periodo 1997 – 2007). Si bien es probable que haya habido cambios interesantes en la tenencia multipredial, ello requiere de un estudio específico sobre la materia por su complejidad.
- **Condición jurídica:** se observa una fuerte correlación entre la condición jurídica y el tamaño económico de las explotaciones: En la pequeña agricultura el 94% de las explotaciones son personas naturales o sucesión de hecho mientras que en la gran

agricultura este tipo de condición jurídica representa solamente el 19%. En forma inversa, las sociedades representan el 79% de las explotaciones en la gran agricultura, cifra que alcanza un 2% en la pequeña agricultura. Se aprecian pocos cambios en el periodo 1997 – 2007, con solamente un leve incremento de las sociedades.

9. Desde una perspectiva de género, cabe destacar que en el periodo 1997 – 2007, se observa un significativo incremento de la presencia femenina, tanto en la unidad de trabajo como en la unidad de decisión.

En este contexto y a partir de un análisis comparativo de las explotaciones con jefatura femenina (30% de las explotaciones) con aquellas con jefatura masculina, no se evidencian brechas de género muy relevantes. Solamente en materia de tenencia, la proporción de explotaciones con título irregular es 5 puntos mayor en aquellas manejadas por mujeres y el nivel de escolaridad de las mujeres jefe de explotación es levemente inferior a su equivalente masculino.

10. A modo de conclusión, interesa abrir la reflexión en torno a una constatación: si bien se identifican cambios importantes en los recursos humanos que conforman la familia de los productores, éstos, aparentemente, guardan poca relación con la transformación y crecimiento notable de la agricultura chilena en las últimas décadas. Mientras la agricultura, en el periodo 1997 – 2007, crece en más de un 35% en su producción bruta y en un 65% su PIB, el universo de trabajo familiar disminuye levemente y el tamaño promedio de las unidades de trabajo se mantiene. Si bien este fenómeno requiere de mayor estudio, se podría plantear a modo de hipótesis que la expansión y transformación cuantitativa de la agricultura se realiza principalmente a partir de la inclusión de mano de obra asalariada, sin afectar mayormente a las familias de los productores en tanto unidad de trabajo.

Ello explicaría a su vez la gran homogeneidad de los hogares de productores, lo cuales muestran comportamiento de tamaño, composición etaria y sexo muy similares, con independencia del tamaño económico de las explotaciones, de su orientación productiva y localización territorial.

Esta sección describe los objetivos y principales enfoques metodológicos sobre los cuales se sustenta el estudio. En el Anexo I del Tomo Anexo se entregan más detalles acerca de los criterios y lógica de análisis aplicados.

I. OBJETIVOS Y RESULTADOS

1. Objetivo general

El objetivo general de este estudio consiste en efectuar una caracterización de los hogares de las explotaciones agropecuarias y forestales del país, con el fin de alimentar el diseño y focalización de las políticas e instrumentos orientados hacia el sector, utilizando como base la información contenida en el VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal.

2. Resultados específicos

A partir de lo anterior, los resultados específicos del estudio son:

- 2.1. La cuantificación y caracterización de los hogares de las explotaciones agropecuarias y forestales, identificando las principales diferencias existentes según tamaño económico de las explotaciones, territorios y género.
- 2.2. Un análisis comparativo intercensal de las características de los hogares de las explotaciones, que identifican los principales cambios cuantitativos y cualitativos ocurridos en el período 1997 – 2007, según tipo de explotaciones.
- 2.3. Una caracterización de los hogares desde una perspectiva de género, diferenciando las explotaciones según el sexo del jefe de explotación.

II. ELEMENTOS CONCEPTUALES Y ENFOQUE METODOLOGICO

1. La clasificación de las explotaciones según el Valor Bruto de la Producción

El estudio se enmarca en un trabajo recién concluido por Qualitas en el cual se han desarrollado modelos que han permitido calcular, para cada una de las explotaciones censadas: (i) el Valor Bruto de la Producción, (ii) el Monto de Activos y (iii) el Empleo generado (familiar y contratado)¹.

Ello significa que todos los análisis y descripciones de explotaciones y hogares se efectuarán utilizando la clasificación de explotaciones por tamaño económico construida por Qualitas.

En esta clasificación, se ha optado por clasificar y segmentar el universo de las explotaciones en función del Valor Bruto de la Producción, definiendo categorías que se asimilan a aquellas que se aplican en otros sectores económicos y ajustándolas a la escala de la realidad sectorial² (gráfico 1).

Bajo este marco, se definieron tres grandes categorías:

- **La Pequeña Agricultura**, que agrupa aquellas explotaciones cuyo Valor Bruto de la Producción (VBP) varía entre 0 y 2.400 UF.
- **La Mediana Agricultura**, que incluye a las explotaciones con un Valor Bruto de la Producción comprendida entre 2.400 y 25.000 UF.
- **La Gran Agricultura**, constituida por las explotaciones cuyo Valor Bruto de la Producción es superior a 25.000 UF.

Esta categorización y la terminología asociada corresponden a un esfuerzo por ordenar y caracterizar la realidad agrícola y, en este sentido, debe ser interpretada como una opción válida pero no única. Es por ello que si bien toda la información que se presenta en este estudio se ha organizado en torno a estas tres grandes categorías, ellas, a su vez, se han subdividido con el objeto de entregar información más detallada.

¹ Más detalles, ver Anexo I – 1 en Informe Final, Tomo Anexos del presente estudio. Referirse también a INDAP, Qualitas, 2009, Estudio de Caracterización de la Pequeña Agricultura a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal.

² La institucionalidad de fomento no sectorial (CORFO, BancoEstado, MINECON, SII, entre otros) aplica una clasificación de empresas donde distingue: (i) Microempresa con ventas entre 0 y 2.400 UF; (ii) Pequeña Empresa con ventas entre 2.400 y 25.000 UF; (iii) Mediana Empresa con ventas entre 25.000 y 100.000 UF y (iv) Gran Empresa, con ventas superiores a 100.000 UF. El ajuste de categorías que se ha efectuado en este estudio se justifica por la diferencia de escala productiva y de capital que existe entre el sector agrícola y los otros sectores económicos.

Gráfico 1. Clasificación de las explotaciones silvoagropecuarias aplicada en el estudio

Categorías de Empresas (según CORFO, SII, BancoEstado, Minsan y otros)	Categorías definidas para la realidad agrícola (y aplicadas en el estudio)
Microempresa Ventas: 0 – 2.400 UF	Pequeña Agrícola VBP: 0 – 2.400 UF
Pequeña empresa Ventas entre 2.400 – 25.000 UF	Mediana Agrícola VBP: 2.400 – 25.000 UF
Mediana empresa Ventas entre 25.000 – 100.000 UF	Grande Agrícola VBP: Más de 25.000 UF
Gran empresa Ventas superior a 100.000 UF	

Fuente: Elaboración propia

2. El concepto de Hogar

2.1. El hogar como unidad básica de caracterización de la población

El hogar constituye la unidad de información y de análisis más comúnmente utilizada para efectuar caracterizaciones socio-económicas de la población. Si bien su definición tiene matices de diferencia entre un país y otro, siempre corresponde a un grupo de personas que comparte un mismo espacio habitacional.

En Chile el hogar siempre se define en torno a “hacer vida común”. Es así que el INE, en el Censo de Población, define el hogar particular como “el conjunto de una o más personas que, unidas o no por relación de parentesco, comparten la alimentación y el presupuesto, y habitan la misma vivienda o parte de ella. Esta denominación proviene del concepto de cocinar en torno a un fogón u hogar común³ (INE, 2002). En el Censo Nacional Agropecuario, la definición es muy similar, refiriéndose a “un grupo de una o más personas que unidas por una relación de parentesco o no, se identifican por: (i) Participar en la formación y utilización de un mismo presupuesto; (ii) Compartir comidas; (iii) Compartir el mismo techo (INE, 2007).

MIDEPLAN plantea una definición levemente distinta, pues lo define por el hecho de habitar la misma vivienda y tener *presupuesto de alimentación* común.

³ Hogar es “el sitio donde se hace la lumbre de las cocinas, chimeneas, hornos de fundición” de acuerdo a la definición de la Real Academia de la Lengua Española.

En este contexto y asumiendo estos matices, se identifican distintos tipos de hogares según el número y tipos de familias que los componen ((i) con un solo núcleo familiar: Unipersonal, Nuclear simple incompleto, nuclear simple completo, extenso simple; (ii) con más de un núcleo familiar: nuclear compuesto, extenso compuesto, extenso múltiple).

Generalmente, la caracterización de los hogares abarca, por lo menos, las siguientes dimensiones:

- Tipo, composición y tamaño de los hogares
- Características demográficas de los miembros del hogar (sexo, etnia, edad, estado conyugal, relación de parentesco)
- Nivel de escolaridad de los miembros del hogar
- Ocupación y empleo de los miembros del hogar
- Ingresos
- Acceso a servicios sociales (salud, educación)
- Vivienda: Tipo de vivienda, ocupación de la vivienda, materiales de construcción, acceso a servicios básicos, número de piezas, entre otros.

Estos ámbitos temáticos pueden ser tratados con distintos niveles de profundidad y precisión, y pueden ser completados por otras dimensiones según los objetivos específicos de la caracterización.

2.2. El carácter familiar de la agricultura y la multifuncionalidad de los hogares en las explotaciones agrícolas

Históricamente, una de la principal singularidad de la agricultura ha sido el estrecho vínculo entre el trabajo y la familia (Barthez, 1982), o dicho de otra manera, entre la unidad de producción (la explotación) y la familia. Como lo muestran varios autores (Petit, 2006; Thévoz y otros, 2006) esta especificidad, si bien ha evolucionado junto con los escenarios globales económicos y las transformaciones de la agricultura, sigue siendo vigente.

Es así que Michel Petit (2006) nos señala que (...) *Se observa que el carácter familiar de las explotaciones agrícolas ha jugado un rol central en la evolución de la agricultura. Asimismo, el menor o mayor impacto de las políticas públicas agrícolas en numerosos países desde más de un siglo ha tenido directa relación con el haber o no considerado e integrado adecuadamente este carácter familiar. Es notable constatar que esta afirmación se aplica de manera muy amplia a pesar de la gran diversidad en el tiempo y en el espacio de estas explotaciones familiares (..). El análisis de la explotación agrícola familiar sigue siendo pertinente hoy en situaciones muy numerosas y diversas.*

En este contexto, en la actividad agrícola, los hogares de las explotaciones agropecuarias constituyen una proporción significativa del capital humano que sustenta la fuerza de trabajo en esta actividad económica. Por un lado, una proporción significativa de las explotaciones, son directamente gestionadas por un productor o productora que cumple la doble función de jefe de

hogar y administrador de su explotación, junto al conjunto de los miembros del hogar. En forma simultánea, una proporción también significativa de la fuerza de trabajo que labora en las distintas faenas agrícolas, tanto de nivel primario como agroindustrial, proviene de los hogares de las explotaciones.

Este fuerte vínculo entre la familia y la explotación implica que el hogar –concebido como el conjunto de personas que viven en la explotación- juega en forma simultánea un triple papel:

- **El hogar en tanto unidad de consumo:** En este espacio se definen los requerimientos de consumo (ingresos, especies), los cuales están directamente ligados al tamaño del hogar (N° de personas), a su ciclo vital (composición etaria y de género) y a especificidades culturales y educacionales que inciden fuertemente en los patrones de consumo y objetivos familiares.
- **El hogar en tanto unidad proveedora de mano de obra y de ingresos:** Allí, se identifica la mano de obra disponible –en cantidad y en competencia- para la explotación y/o para otras actividades, remuneradas o no. Depende, principalmente, del número de miembros del hogar en edad de trabajar, de su sexo, nivel de escolaridad y formación profesional. Es también a este nivel que se observa el carácter más o menos “familiar” de la explotación, evaluando la relación entre la mano de obra familiar y la mano de obra contratada en la unidad productiva. Por último, es en esta unidad donde se analiza la composición de los ingresos del hogar (ingresos autónomos, subsidios sociales) y las estrategias para su generación.

Desde estas perspectivas, es frecuente la construcción de tipología de hogares en función del uso de la mano de obra familiar, distinguiendo aquellas de mono-actividad (la mayor parte de la mano de obra familiar se dedica a actividades dentro de la explotación) de las de pluriactividad (la mano de obra familiar tiene actividades –asalariadas o por cuenta propia- dentro y fuera de la explotación)⁴.

También, es común la segmentación del universo de explotaciones según el grado de su “carácter familiar” como lo muestran, entre otros, un reciente estudio de la FAO-BID (2007) y la tipología de explotaciones establecida por el Departamento de Agricultura de Estados Unidos⁵.

- **El hogar en tanto unidad decisoria:** El hogar constituye la unidad donde se toman las decisiones relativas a la explotación en tanto unidad económica y también aquellas asociadas a la unidad familiar-doméstica.

⁴ INDAP hace esta distinción en su política de fomento, identificando dos categorías principales de productores dentro de su universo de usuarios potenciales: Productores de Multiactividad y Productores con Orientación Comercial, tanto al mercado interno como de exportación. Los productores de multiactividad se definen como aquellos productores cuya estrategia de generación de ingreso es la multi-actividad, agrícola y para agrícola ligados a los procesos agro industriales, agricultura, turismo rural y artesanía. Más detalles, ver INDAP, s.f, Política de Fomento para la Agricultura Familiar Campesina, 2007 – 2010.

⁵ www.ers.usda.gov/Briefing/WellBeing/glossary.htm

Generalmente, se distinguen tres niveles de decisiones que debe adoptar el jefe de explotación (con su hogar) en relación a la unidad económica (Doré T., y otros, 2006):

- Las definiciones de orientación estratégica (peso de la explotación en los ingresos y actividades familiares, estructura de los recursos de producción, selección de rubros, mercados, etc.), las cuales se inscriben en horizontes de tiempo largo (varios años) y dependen, principalmente, de determinantes económicos y sociales
- Las definiciones de organización de los procesos productivos en la explotación, donde se define cómo, cuándo y dónde se combinan los recursos de la explotación. Estas decisiones se sitúan en un plazo anual o plurianual (rotación, cultivos perennes)
- Las decisiones de implementación de los procesos productivos, donde la escala de tiempo es intranual (días, semanas).

Es en esta dimensión que la capacidad de gestión del jefe de explotación (escolaridad, formación, competencia) incide fuertemente en la calidad y oportunidad de las decisiones adoptadas, atributos que son por tanto indispensables de identificar.

Sin embargo, es también muy importante visualizar la dualidad y a veces contradicción que puede existir entre las decisiones asociadas a la explotación y aquellas que se sitúan en el ámbito familiar. El hogar se constituye entonces en la bisagra que debe armonizar de la mejor manera posible los eventuales conflictos que pueden surgir entre la unidad de consumo (en el sentido amplio de la palabra) y la unidad económica. En este contexto, se observa que mientras más disminuye el tamaño económico de las explotaciones, más difusos se dibujan los contornos entre estas dos unidades, dificultando separar claramente las estrategias familiares y las estrategias empresariales.

3. Las principales opciones y resultados metodológicos del estudio

3.1. Alcances de la información censal

La caracterización de los hogares se sustenta en la información contenida en los Censos Agropecuarios. En el VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, se ha introducido un conjunto de nuevos datos que permite describir con mayor precisión los hogares de los jefes de explotación y las características de sus miembros.

En este marco, es necesario precisar los alcances de la información censal - en el VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal - con el objeto de interpretar con mayor exactitud sus resultados (más detalles, ver Anexo I -2):

- Se cuantifica el número total de hogares existentes en las explotaciones y personas que viven en éstos.

- Se caracteriza solamente a los miembros de los hogares de los productores, estos son los hogares de los jefes de explotación⁶.
- Se caracteriza solamente a los hogares de los productores para aquellas explotaciones cuya personería corresponde a “productor individual” y cuando el productor vive en la explotación (175.844 explotaciones de un total de 301.264 explotaciones censadas).

Ello implica que sobre un total de de 875.471 personas viviendo en las explotaciones censadas, se caracterizan solamente a 593.260 personas que corresponden a los miembros de los hogares principales de las 175.844 explotaciones antes mencionadas.

- Algunos de los atributos que caracterizan las actividades y fuentes de ingresos de los miembros de los hogares son complejos y su recopilación ha sido difícil.

3.2. Universos analizados

La disponibilidad de la información relativa a la caracterización de los hogares y jefes de explotación es distinta según ciertos atributos de las explotaciones. Ello implica que los universos sobre los cuales se realizan los análisis no son los mismos según las variables analizadas, dato que es indispensable considerar en forma precisa para una buena interpretación de los resultados obtenidos (cuadro 1).

En el análisis comparativo 1997 – 2007, ello ha sido estudiado con cuidado, por cuanto no siempre coinciden en forma exacta los universos a los cuales se le ha aplicado una misma pregunta (el lugar de residencia, por ejemplo). Además, entre los dos censos ha sido modificado el concepto de “Explotación forestal”, razón por la cual se ha optado por efectuar el análisis comparativo sobre el total del universo, sin diferenciar las explotaciones agropecuarias y las forestales.

⁶ En la Cédula Censal el término de “Productor” corresponde al “Jefe de explotación”. En el presente estudio, se utilizará como sinónimo e indistintamente ambos términos.

Cuadro 1. Información disponible según universos y tipo de explotaciones

	Universo Total censado	Universo Total clasificado (a)	Universo de Productores individuales y Productores Comuneros con goce individual	Universo de Productores individuales y Comuneros que viven en el predio
VI CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 1997				
N° de explotaciones	329.563	318.432	282.283	195.662
Atributos sociales del productor				
Sexo del productor				
Edad del productor				
Educación del productor				
Gestión de la explotación				
Lugar de residencia del productor <i>(Predio /No Predio)</i>				
Administración de la explotación <i>(familiar / contratada)</i>				
Atributos cuantitativos de los hogares de la explotación	Sin información			
Atributos de los miembros del hogar del productor				
N° de miembros que viven en el hogar del productor				
N° de miembros que trabajan en la explotación				
VII CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 2007				
N° de explotaciones	301.254	298.453	266.539	175.844
Atributos sociales del productor				
Sexo del productor				
Edad del productor				
Educación del productor				
Gestión de la explotación				
Lugar de residencia del productor <i>(En predio / fuera del predio)</i>				
Administración de la explotación <i>(familiar / contratada)</i>				
Atributos cuantitativos de los hogares de la explotación				
N° hogares en la explotaciones				
N° de personas viviendo en la explotación				
Atributos de los miembros del hogar del productor				
Sexo, edad, educación de cada miembro				
Dedicación laboral de cada miembro				
Fuente ingresos				
Información disponible				

Fuente: Elaboración propia

- (a) Corresponde al universo que registra un Valor Bruto de la Producción en la aplicación del modelo. Excluye a los parques y reservas forestales, a las explotaciones sin actividades y a las explotaciones con VBP igual a cero. Estas últimas corresponden principalmente a explotaciones con praderas naturales sin animales en el momento del Censo y/o con bosques nativos.

3.3. Las variables analizadas

Las explotaciones y hogares se caracterizaron en función de los ámbitos y variables que se señalan en el cuadro 2.

Cuadro 2. Ámbitos y variables de caracterización de los hogares

AMBITOS	VARIABLES (según Valor Bruto de la Producción de las explotaciones)	ANALISIS COMPARATIVO 1997 - 2007	
		SI	NO
Explotaciones	▪ N° de hogares existentes		
	▪ N° de explotaciones según N° de hogares		
	▪ N° de explotaciones según N° de personas		
	▪ N° de personas que viven en las explotaciones		
Hogares de los productores	▪ N° de hogares según tamaño		
Unidad de consumo	▪ N° de miembros que viven en los hogares según sexo y estrato de edad		
Unidad de trabajo	▪ N° de miembros trabajan en la explotación según sexo y edad y grado de dedicación (permanente / temporal)		
Unidad generadora de ingreso	▪ Composición del ingreso familiar		
	▪ Otras actividades realizadas por los miembros del hogar, según sexo y estrato de edad		
	▪ N° de miembros que declaran recibir sueldo de la explotación, según sexo y estrato de edad		
Unidad decisoria	▪ Otras actividades silvoagropecuarias dentro de la explotación, según sexo y estrato de edad		
	▪ Sexo del Jefe de explotación		
	▪ Edad del Jefe de explotación según sexo		
	▪ Edad promedio en el hogar		
	▪ Nivel de escolaridad del Jefe de explotación según sexo		
	▪ Nivel de escolaridad promedio del hogar		
	▪ Lugar de residencia del Jefe de explotación según sexo		
▪ Quien administra el predio (administrador contratado) según sexo			
▪ Tenencia de la explotación (monopredial)			
▪ Condición jurídica de la explotación			

Fuente: Elaboración propia

3.4. Unidades territoriales de análisis

El procesamiento y análisis de la información, y la presentación de sus resultados se efectúan por región y por grupos de áreas homogénea. Con el objeto de hacer comparable territorialmente la información de los dos Censos, se ha efectuado una agrupación de áreas homogéneas, tal como se señala en el cuadro a continuación. Asimismo, se agruparon, por un lado, las Regiones de Arica y Parinacota y la de Tarapacá (ex I Región) y, por otro, las de Los Ríos y de Los Lagos (ex X Región).

Cuadro 3. Agrupación y equivalencia de Áreas Homogéneas

AGRUPACION DE AREAS HOMOGENEAS APLICADAS EN EL ESTUDIO	EQUIVALENCIA DE LAS AREAS HOMOGÉNEAS DEFINIDAS EN LOS CENSOS	
	VII CENSO NACIONAL AGROPECUARIO Y FORESTAL 2007	VI CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 1997
1. Desierto y Secano Norte Chico	1. Desierto 2. Secano norte chico	12. Desértico
2. Secano costero e interior	4. Secano costero 5. Secano interior	1. Secano costero 2. Costa 3. Erosión Costa 6. Secano interior 7. Erosión Interior
3. Valle Riego	3. Valles Transversales 6. Depresion intermedia	9. Valle Central 10. Trumao plano 13. Riego 14. Valle de Riego
4. Valle Secano	8. Valle secano	8. Valle Secano
5. Precordillera	10. Precordillera	11. Trumao Lomaje 15. Precordillera 18. Transandino estepario 23. Altiplano
6. Cordillera	11. Cordillera	21. Cordillera
7. Chiloé	12. Chiloé insular 13. Chiloé occidental	Comunas: Ancud Castro Chonchi Curaco de Velez Dalcahue Puqueldón Queilen Quellon Quemchi Quinchao
8. Zona Austral	14. Bosque lluvioso 15. Precordillera trasandina 16. Transición 17. Coironal	4. Lluvioso 5. Bosque 19. Transición 20. Coironal 22. Influencia glacial
9. Otros	7. Cerro o cordón isla 9. Ñadis 18. Isla de pascua y Juan Fernández	16. Ñadis 17. Influencia Lacustre
Excluido		24. Urbano

Fuente: Elaboración propia

3.5. Métodos de procesamiento de la base de datos

Debido al gran tamaño de la base de datos contenida en las bases censales, tanto en número de observaciones como en variables, y con el fin de explotar a cabalidad las posibilidades de información contenidas en ambos Censos, para el análisis de los datos se utilizó el programa estadístico STATA SE (*Special Edition*) versión 9, y para los procesamientos de segunda derivada el programa Excel de Microsoft Office (Versión 2007). STATA es un programa estadístico que ofrece una gran capacidad para el manejo de bases de datos así como todas las metodologías estándar de análisis de datos y muchos de los métodos más especializados.

SECCION 3 CARACTERIZACION DE LOS HOGARES DE LAS EXPLOTACIONES SILVOAGROPECUARIAS

I. RESULTADOS DE CONTEXTO

Con el objeto de contextualizar la caracterización de los hogares de las explotaciones, en este capítulo se entregan los principales resultados del estudio realizado por Qualitas por encargo de INDAP y ODEPA ⁷.

1. Las explotaciones y sus recursos en el año 2007

Al analizar las tres grandes categorías de explotaciones silvoagropecuarias del país, se observa que el estrato Pequeña Agricultura representa el 95% del universo, mientras que la Mediana Agricultura representa menos del 5% y la Grande menos del 1% (Cuadro 4).

En cuanto a la participación de cada estrato en el Valor de la Producción, la Pequeña Agricultura aporta un 22%, mientras que la Mediana y la Grande comparten en forma bastante equilibrada la diferencia (38% y 40% respectivamente). ⁸ El promedio nacional del VBP anual es de 888 UF por explotación (16,2 millones de pesos), variando desde 202 UF (3,7 millones de pesos) en la Pequeña Agricultura a 6.957 UF (127,5 millones de pesos) en la Mediana y 78.195 UF (1.431,4 millones de pesos) en la Grande (Cuadro 5).

La distribución de los Activos sigue un patrón bastante similar al del VBP, con una mayor participación relativa en la Pequeña Agricultura (26% de los Activos), menor en la Mediana (33%) e igual en la Grande. Ello muestra una menor eficiencia en la Pequeña y mayor en la Mediana. En promedio, el nivel de capitalización de las explotaciones asciende a 4.181 UF (76,5 millones de pesos), variando desde 1.133 UF (20,7 millones de pesos) en la Pequeña, 28.454 UF (520,8 millones de pesos) en la Mediana y 377.241 UF (más de 6.900 millones de pesos) en la Grande.

En cuanto al Empleo (familiar y contratado), la Pequeña Agricultura genera más del 60% del empleo agrícola nacional, contra el 25% y 15% en la Mediana y Gran Agricultura. En promedio país, cada explotación genera 3 Unidades de Trabajo Equivalente (UTE), con un promedio de 1,9 UTE a nivel de la Pequeña Agricultura, 15 UTE en la Mediana y 96 UTE en la Grande.

⁷ INDAP, Qualitas, 2009, Estudio de caracterización de la pequeña agricultura a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal.

⁸ En todos los cuadros 1 UF = \$ 18.305. Este valor corresponde al valor promedio de la UF en el período mayo 2006 - abril 2007, período de la temporada agrícola censada. Para la mayoría de los productos los precios utilizados en el modelo de VBP, fueron los precios pagados a productor durante la temporada agrícola 2006 – 2007. Ello implica que los valores expresados en pesos corresponden a pesos del periodo Mayo 2006-Abril 2007.

El promedio nacional de superficie útil es de 38 hás⁹ por explotación, valor que asciende a 17 hás para la Pequeña Agricultura, 232 hás para la Mediana y 2.162 hás en la Grande.

Cuadro 4. N° de explotaciones y recursos controlados por estrato de explotaciones según Valor Bruto de la Producción. Año 2007

Estrato de VBP UF <i>Millones de \$ (aprox.)</i>	Explotaciones		Valor Bruto de la Producción		Activos		Empleo	
	Nº	%	Monto (Miles de UF)	%	Monto (Miles de UF)	%	Nº de UTE	%
0 - 100 0-2	156.185	58 %	5.881	2 %	56.721	5 %	234.289	29 %
100 - 200 2-4	38.332	14 %	5.436	2 %	34.429	3 %	74.012	9 %
200 - 600 4-12	36.903	14 %	12.733	5 %	69.670	6 %	86.944	11 %
600 - 1200 12-24	14.402	5 %	12.135	5 %	58.723	5 %	46.728	6 %
1200 - 2400 24-48	9.084	3 %	15.330	6 %	67.720	6 %	45.648	6 %
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	254.906	95 %	51.515	22 %	287.262	26 %	487.621	61 %
2400 - 10000 48-200	10.425	4 %	50.236	21 %	199.940	18 %	111.836	14 %
10000 - 25000 200-500	2.759	1 %	41.618	17 %	172.384	15 %	85.170	11 %
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	13.184	5 %	91.853	38 %	372.323	33 %	197.005	25 %
25000 - 100000 500-2000	1.050	0,4 %	45.903	19 %	202.438	18 %	90.290	11 %
Más de 100000 Más de 2000	175	0,1 %	49.886	21 %	257.419	23 %	27.272	3 %
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	1225	0,5 %	95.789	40 %	459.857	41 %	117.562	15 %
TOTAL CLASIFICADO	269.315	100 %	239.157	100 %	1.119.443	100 %	802.188	100 %

Fuente: INDAP, Qualitas, 2009, Estudio de caracterización de la pequeña agricultura a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal.

⁹ Corresponde a la superficie total menos los terrenos estériles o no aprovechables, las praderas naturales y los matorrales.

Cuadro 5. Recursos promedios controlados por estrato de explotaciones según VBP. Año 2007

Estrato de VBP UF <i>Millones de \$ (aprox.)</i>	Nº Explotaciones	Promedio por explotación			
		Valor Bruto de la Producción (UF)	Activos (UF)	Empleo (UTE)	Superficie Util (Há Física)
0 - 100 <i>0-2</i>	156.185	38	365	1,5	8
100 - 200 <i>2-4</i>	38.332	142	903	1,9	16
200 - 600 <i>4-12</i>	36.903	345	1.901	2,4	29
600 - 1200 <i>12-24</i>	14.402	843	4.106	3,3	53
1200 - 2400 <i>24-48</i>	9.084	1.688	7.510	5,1	91
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 <i>0-48</i>	254.906	202	1.133	1,9	17
2400 - 10000 <i>48-200</i>	10.425	4.819	19.331	10,8	176
10000 - 25000 <i>200-500</i>	2.759	15.084	62.868	30,9	443
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 <i>48-500</i>	13.184	6.967	28.454	15,0	232
25000 - 100000 <i>500-2000</i>	1.050	43.717	193.721	86,1	1.285
Más de 100000 <i>Más de 2000</i>	175	285.062	1.479.417	155,8	7.425
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 <i>Más de 500</i>	1.225	78.195	377.241	96,1	2.162
TOTAL CLASIFICADO	269.315	888	4.181	3,0	38

Fuente: INDAP, Qualitas, 2009, Estudio de caracterización de la pequeña agricultura a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal.

2. Las grandes tendencias de evolución en el periodo 1997 – 2007

Para situar los resultados que se presentan a continuación es necesario explicitar algunas grandes tendencias de evolución que ha experimentado el sector durante los últimos años.¹⁰ Sin pretender ser exhaustivos, creemos que es importante tener presente que:

- El PIB silvoagropecuario experimentó un alza de 64% entre 1997 y 2007, lo que refleja un fuerte dinamismo sectorial (tasa anual de crecimiento promedio de 5%).

¹⁰ La fuente de todas las cifras macroeconómicas mencionadas en esta sección corresponde a ODEPA. Las cifras de Valor Bruto de la Producción tienen como fuente el estudio ya citado (INDAP, Qualitas, 2009) Las cifras de evolución productiva provienen de los dos censos agropecuarios 1997 y 2007 (INE).

- Dicho dinamismo se explica en parte importante por el desarrollo de las exportaciones, las cuales pasan desde US\$ 4.270 millones en 1997 a US\$ 11.003 millones en 2007 (tasa anual de crecimiento promedio de 10%). Es importante consignar que las importaciones también crecen durante este período, a pesar de lo cual la balanza comercial sectorial es ampliamente positiva (saldo de US\$ 7.878 millones en 2007).
- El valor total de la producción a nivel país asciende en el año 2007 un monto de \$ 4.377.766 millones de pesos equivalente a US\$ 8.180 millones de dólares,¹¹ cifra que guarda entera relación con los datos del Banco Central (\$ 4.646.592 millones)¹². El crecimiento del VBP nacional en el periodo 1997 – 2007 fue de 33%, cifra que también coincide con la tasa del Banco Central (36,8%)¹³. Este valor es significativamente inferior a la tasa de crecimiento del PIB Agrícola en el mismo periodo (64%), lo cual indica que el crecimiento del valor agregado sectorial (agroindustria) fue mucho más elevado que el crecimiento del valor de la producción primaria.

Al analizar los comportamientos según cadena productiva, se confirman las tendencias del uso del suelo: se identifica un grupo muy dinámico con crecimiento superior a 100% conformado por las carnes blancas (aves y cerdos), las viñas viníferas y en el rubro apícola, un grupo dinámico con crecimiento entre 20% y 100% que incluye a las frutas, semillas, flores y leche, un tercer grupo con tendencia negativa o estancada, donde destacan los cultivos anuales, la ganadería caprina, las hortalizas, la carne bovina, y los ovinos (Cuadro 6).

- La expansión de las exportaciones se explica por diversos factores: desarrollo tecnológico y diversificación productiva, firma de TLC y acuerdos comerciales, activa política de promoción comercial, suscripción de diversos acuerdos sanitarios para lograr entrar a los mercados externos, entre otros. Otro factor relevante ha sido la evolución del tipo de cambio, que a pesar de fuertes variaciones, ha experimentado valores que en forma general han favorecido a las exportaciones sectoriales (\$ 419/dólar en 1997, \$ 635/ dólar en 2001, \$ 691/dólar en 2003 para llegar hasta \$ 522/dólar en 2007).
- Este desarrollo sectorial se origina por un incremento de la productividad sectorial (crecimiento acumulado del 56 %), que al ser mayor al promedio nacional (crecimiento acumulado del 18%), contribuye a ir cerrando la brecha que históricamente ha existido entre el agro y los otros subsectores de la economía.

¹¹ El valor de cambio aplicado es de 1 US\$ = \$ 535, lo cual corresponde al valor promedio en el periodo mayo 2006 – abril 2007 (temporada agrícola censada).

¹² Cifra provisional 2006 Producción Bruta Agropecuario-silvícola a Precios de Productor: \$ 4.646.592 millones de pesos 2006. Fuente; Banco Central, Cuentas Nacionales de Chile 2003-2007.

¹³ A partir de los datos del Banco Central, Cuentas Nacionales 2003-2007 se ha estimado una tasa de crecimiento de la Producción Bruta Agropecuario-Silvícola 1996 – 2006 de 36,8%.

Cuadro 6. Evolución del Valor Bruto de la Producción y explotaciones involucradas. Periodo 1997 - 2007

Actividad Productiva	Monto Valor Bruto de la Producción (en \$ 2007)			N° de Explotaciones 2007
	1997	2007	Tasa de variación (%)	
CULTIVOS	603.264.941.482	532.048.699.773	-12%	110.898
FLORES	17.345.548.418	26.718.152.971	54%	3.005
SEMILLAS	53.689.846.762	80.499.347.318	50%	2.585
HORTALIZAS	293.391.528.943	282.576.210.115	-4%	96.170
FORRAJERAS	106.073.987.031	97.049.261.687	-9%	15.867
FRUTAS	778.854.542.224	1.224.221.093.995	57%	37.614
VIÑAS	65.774.715.021	177.051.568.221	169%	17.800
FORESTAL	605.553.745.004	848.412.777.190	40%	79.658
GANADERIA	777.011.225.692	1.109.189.074.421	43%	198.265
Avícola	197.891.517.655	356.146.304.735	80%	150.911
Pavos	25.304.923.186	77.014.656.372	204%	22.669
Pollos	130.465.049.822	229.493.178.542	76%	150.616
Huevos	42.121.542.341	49.638.466.601	18%	150.616
Porcino	87.910.289.084	223.641.193.976	154%	76.347
Caprino	8.377.265.067	7.407.293.910	-12%	17.809
Bovino	434.966.558.574	472.246.274.105	9%	129.081
Carne	203.286.835.630	194.591.231.394	-4%	128.960
Leche	231.679.722.949	277.655.042.697	20%	19.732
Apícola	3.124.641.917	7.328.909.800	135%	9.743
Ovino	36.843.193.681	37.673.490.462	2%	78.126
Otros ganadería	7.897.762.699	4.745.611.873	-40%	1.602
TOTAL	3.300.960.080.577	4.377.766.185.692	33%	

Fuente: INDAP, Qualitas, 2009, Estudio de caracterización de la pequeña agricultura a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal.

- Se observa una pérdida de explotaciones, y por lo tanto un incremento progresivo de las escalas de producción. En los últimos diez años se produjo una disminución de 6,4% en el número total de explotaciones censadas, cifra que alcanza a -23,3, -18,3, -16,5 y -14,6% en las regiones Metropolitana, V, VI y IV, respectivamente. Este fenómeno origina una gran concentración de la propiedad: 4.533 explotaciones poseen el 79,7% de la superficie total, y las explotaciones menores de 10 hectáreas (165.801) constituyen el 59,5% del total (con el 1,8% de la superficie).

Sin embargo, si bien la disminución total de explotaciones en el periodo 1997 -2007 ha afectado en forma diferenciada a las tres grandes categorías de explotaciones, con una disminución del 10% de las pequeñas y un incremento del 9% y 69% de las medianas y grandes respectivamente, el peso relativo de cada categoría se ha mantenido muy constante en el periodo. En efecto, cada estrato ocupa una proporción equivalente al principio y final de

la década, salvo un muy leve incremento relativo de las medianas explotaciones (4% a 5%) y de las grandes (0,24% a 0,45%) (Cuadro 7).

Sin embargo, se observa una fuerte concentración del Valor Bruto de la Producción. Mientras la Pequeña Agricultura aportaba el 30% del VBP en el año 1997, su participación disminuye a un 22% en el año 2007. Igual tendencia en la Mediana Agricultura, con una participación que decrece de un 44% en 1997 a un 38% en 2007. Estas disminuciones relativas fueron capturadas por las grandes explotaciones, cuya participación al VBP ha crecido del 26% al 40% en el periodo (Cuadro 8).

Cuadro 7. Evolución del N° de explotaciones según estrato de VBP. Período 1997 - 2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997		2007		Tasa de variación 1997 - /2007
	Total de explotaciones		Total de explotaciones		
	Nº	%	Nº	%	
0 - 100 0-2	176.159	59%	156.185	58%	-11%
100 - 200 2-4	42.712	14%	38.332	14%	-10%
200 - 600 4-12	41.793	14%	36.903	14%	-12%
600 - 1200 12-24	14.967	5%	14.402	5%	-4%
1200 - 2400 24-48	9.053	3%	9.084	3%	0%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	284.684	96%	254.906	95%	-10%
2400 - 10000 48-200	10.077	3%	10.425	4%	3%
10000 - 25000 200-500	2.072	1%	2.759	1%	33%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	12.149	4%	13.184	5%	9%
25000 - 100000 500-2000	640	0,22%	1.050	0,39%	64%
Más de 100000 Más de 2000	85	0,03%	175	0,06%	106%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	725	0,24%	1.225	0,45%	69%
TOTAL CLASIFICADO	297.558	100%	269.315	100%	-9%
Sin clasificar	20.874		29.138		40%

Fuente: INDAP, Qualitas, 2009, Estudio de caracterización de la pequeña agricultura a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal.

Cuadro 8. Evolución del Valor Bruto de la Producción generado por cada estrato de explotación. Período 1997 – 2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997		2007		Tasa de Variación 1997/2007
	Monto VBP		Monto VBP \$ 2007		
	\$ 2007	%	\$ 2007	%	
0 - 100 0-2	121.502.622.035	4%	107.653.548.737	2%	-11%
100 – 200 2-4	110.426.564.501	3%	99.505.246.878	2%	-10%
200 – 600 4-12	263.235.868.620	8%	233.083.524.624	5%	-11%
600 - 1200 12-24	230.552.311.841	7%	222.128.545.368	5%	-4%
1200 - 2400 24-48	278.659.940.815	8%	280.606.539.625	6%	1%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	1.004.377.307.812	30%	942.977.405.231	22%	-6%
2400 - 10000 48-200	881.740.330.032	27%	919.564.969.525	21%	4%
10000 - 25000 200-500	565.811.261.178	17%	761.811.539.356	17%	35%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	1.447.551.591.210	44%	1.681.376.508.880	38%	16%
25000 - 100000 500-2000	490.621.899.537	15%	840.250.601.017	19%	71%
Más de 100000 Más de 2000	358.409.283.243	11%	913.161.670.564	21%	155%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	849.031.182.780	26%	1.753.412.271.581	40%	107%
TOTAL CLASIFICADO	3.300.960.081.803	100%	4.377.766.185.692	100%	33%

Fuente: INDAP, Qualitas, 2009, Estudio de caracterización de la pequeña agricultura a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal.

- El sector es más moderno y tecnologizado que el de 10 años atrás: la superficie de frutales creció en un 38,2% (desde 234,5 mil ha. en 1997 a 324,2 mil ha. en 2007), en tanto que la superficie con viñas lo hizo en un 57,6% (desde 81.845 ha. a 128,993 ha.) y la superficie con plantaciones forestales lo hizo en un 18,8% (desde 2.229.000 ha. hasta 2.650.000 ha.). En contraposición a esta tendencia, la superficie destinada a los cultivos anuales disminuyó en un 7%, lo mismo que las praderas naturales (-21%) y los terrenos en barbecho (-20,3%). Todos estos indicadores dan cuenta de un proceso de intensificación y modernización productiva.
- La superficie de riego, por su parte, creció en un 3,4 % respecto de 1997, aumentando desde 1.058.356 a 1.093.993 hectáreas. Este crecimiento se hace más nítido al analizar el incremento de la superficie con micro-riego (298%) y con riego mecánico mayor (85%). La superficie con riego tradicional (gravitacional) decrece en 170.938 ha. entre ambas fechas.

Todos estos indicadores dan cuenta de un sector silvoagropecuario que ha sufrido importantes transformaciones en los últimos diez años, las cuales deben servir para contextualizar y entender los resultados más específicos sobre la caracterización de los hogares que se presentan a continuación.

II. LAS EXPLOTACIONES Y SU GENTE

1. Hogares y personas

En las 298.453 explotaciones analizadas¹⁴, se registran 275.781 hogares¹⁵ en los cuales viven 875.471 personas (Cuadro 9).

Se observa que el número promedio de hogares y personas por explotación va creciendo en la medida que incrementa el tamaño económico de las explotaciones.

En efecto, en la pequeña agricultura el número promedio de hogares se sitúa alrededor de 1 y el promedio de personas alrededor de 3, mientras que en la mediana agricultura existe un promedio de 2 hogares y 5,4 personas. En la gran agricultura, el número promedio de hogares es de 3,8 mientras que el de personas asciende a 13,4 personas.

LAS GRANDES CIFRAS 2007	
▪	300.000 explotaciones
▪	275.800 hogares
▪	875.500 personas viviendo en las explotaciones
▪	593.000 miembros en los hogares de los productores

Cuadro 9. Hogares y personas en las explotaciones. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$	Nº Explotaciones	HOGARES		PERSONAS QUE VIVEN EN LAS EXPLOTACIONES	
		Nº total	Promedio por explotación	Nº Total	Promedio por explotación
0 - 100 0-2	156.185	144.356	0,92	460.767	2,95
100 - 200 2-4	38.332	36.549	0,95	119.213	3,11
200 - 600 4-12	36.903	34.300	0,93	110.239	2,99
600 - 1200 12-24	14.402	14.111	0,98	44.434	3,09
1200 - 2400 24-48	9.084	9.278	1,02	28.741	3,16
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	254.906	238.594	0,94	763.394	2,99
2400 - 10000 48-200	10.425	15.485	1,49	47.166	4,52
10000 - 25000 200-500	2.759	7.716	2,80	24.043	8,71
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	13.184	23.201	1,76	71.209	5,40
25000 - 100000 500-2000	1.050	4.141	3,94	12.915	12,30
Más de 100000 Más de 2000	175	566	3,23	3.537	20,21
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	1.225	4.707	3,84	16.452	13,43
TOTAL CLASIFICADO	269.315	266.502	0,99	851.055	3,16
Sin Clasificar	29.138	9.279	0,32	24.416	0,84
TOTAL GENERAL	298.453	275.781	0,92	875.471	2,93

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007)

¹⁴ Se excluyen a las explotaciones sin actividades.

¹⁵ Corresponde a la pregunta Censal 447: "Número total de hogares existentes en la explotación".

2. Explotaciones “Sin hogar”

Al analizar la distribución de las explotaciones según el número de hogares y número de personas que residen en ellas, se constata un hecho relevante: existen cerca de 92.500 explotaciones que se declaran “sin hogar” y 98.340 explotaciones en las cuales no vive nadie de manera permanente (Cuadros 10 y 11).

Ello significa que un tercio de las explotaciones del país constituyen una unidad de trabajo pero no un espacio de consumo ni de vida. Si bien esta proporción es alta en todos los estratos de VBP, se observa un crecimiento bastante regular en la medida que incrementa el VBP. Es así que en la pequeña agricultura la proporción de las explotaciones sin hogar y sin personas es de 26% y 27% respectivamente, cifras que alcanzan un 34% y un 39% en la mediana agricultura y un 43% y 47% en la gran agricultura. En las explotaciones sin Valor Bruto de la Producción, estas proporciones se disparan, alcanzando más del 75% de las explotaciones¹⁶.

Cuadro 10. Nº de Explotaciones según el número de hogares existentes y el estrato de VBP. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$	Nº Total explota- ciones	Explotaciones con 0 hogares		Explotaciones con 1 hogar		Explotaciones con 2 hogares		Explotaciones con 3 ó más hogares	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
0 - 100 0-2	156.185	36.948	24%	103.430	66%	10.775	7%	5.032	3%
100 – 200 2-4	38.332	9.069	24%	24.643	64%	3.210	8%	1.410	4%
200 – 600 4-12	36.903	10.986	30%	20.885	57%	3.291	9%	1.741	5%
600 - 1200 12-24	14.402	5.216	36%	6.552	45%	1.563	11%	1.071	7%
1200 - 2400 24-48	9.084	3.530	39%	3.692	41%	1.042	11%	820	9%
PEQUEÑA GRICULTURA 0 - 2400 0-48	254.906	65.749	26%	159.202	62%	19.881	8%	10.074	4%
2400 - 10000 48-200	10.425	3.653	35%	3.465	33%	1.306	13%	2.001	19%
10000 - 25000 200-500	2.759	785	28%	677	25%	258	9%	1.039	38%
MEDIANA GRICULTURA 2400 - 25000 48-500	13.184	4.438	34%	4.142	31%	1.564	12%	3.040	23%
25000 - 100000 500-2000	1.050	411	39%	149	14%	73	7%	417	40%
Más de 100000 Más de 2000	175	112	64%	9	5%	8	5%	46	26%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	1.225	523	43%	158	13%	81	7%	463	38%
TOTAL CLASIFICADO	269.315	70.710	26%	163.502	61%	21.526	8%	13.577	5%
Sin Clasificar	29.138	21.792	75%	6.353	22%	640	2%	353	1%
TOTAL GENERAL	298.453	92.502	31%	169.855	57%	22.166	7%	13.930	5%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007).

¹⁶ Esta alta proporción puede explicarse de dos maneras, ambas a modo de hipótesis: (i) las explotaciones que, según el modelo, no registran VBP corresponden a explotaciones subutilizadas, razón por la cual no hay hogar; (ii) las explotaciones donde no vive nadie son más difíciles de censar y la información recopilada es deficiente.

Cuadro 11. N° de Explotaciones según el número de personas que viven y el estrato de VBP. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$	N° total de Explotaciones	Explotaciones									
		Con 0 personas		Con 1 persona		Con 2 a 5 personas		Con 6 a 10 personas		Con más de 10 personas	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 100 0-2	156.185	38.968	25%	14.568	9%	80.814	52%	18.602	12%	3.233	2%
100 - 200 2-4	38.332	9.593	25%	2.714	7%	20.072	52%	5.030	13%	923	2%
200 - 600 4-12	36.903	11.779	32%	2.201	6%	17.166	47%	4.677	13%	1.080	3%
600 - 1200 12-24	14.402	5.675	39%	749	5%	5.334	37%	1.949	14%	695	5%
1200 - 2400 24-48	9.084	3.942	43%	418	5%	2.995	33%	1.186	13%	543	6%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	254.906	69.957	27%	20.650	8%	126.381	50%	31.444	12%	6.474	3%
2400 - 10000 48-200	10.425	4.202	40%	426	4%	2.711	26%	1.736	17%	1.350	13%
10000 - 25000 200-500	2.759	957	35%	100	4%	510	18%	366	13%	826	30%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	13.184	5.159	39%	526	4%	3.221	24%	2.102	16%	2.176	17%
25000 - 100000 500-2000	1.050	463	44%	23	2%	103	10%	101	10%	360	34%
Más de 100000 Más de 2000	175	118	67%	0	0%	5	3%	12	7%	40	23%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	1.225	581	47%	23	2%	108	9%	113	9%	400	33%
TOTAL CLASIFICADO	269.315	75.697	28%	21.199	8%	129.710	48%	33.659	12%	9.050	3%
Sin Clasificar	29.138	22.643	78%	1.462	5%	4.027	14%	783	3%	223	1%
TOTAL GENERAL	298.453	98.340	33%	22.661	8%	133.737	45%	34.442	12%	9.273	3%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007)

Estas explotaciones “sin hogar y/o sin personas” ameritan un tratamiento más específico. Al analizar su distribución por territorio, se observa que su presencia relativa es mayor, por un lado, en las regiones más dinámicas y/o con mayor conexión urbana, y por otro en aquellas más alejadas (Cuadro 12). Es así que en la Región de Valparaíso, O’Higgins, y Maule la cantidad de explotaciones “sin hogar” representa más del 40% de las explotaciones regionales, al igual que en las regiones extremas. Esta proporción disminuye a alrededor de 20% en las regiones del sur (Región de Araucanía, Los Ríos y Los Lagos).

Se constata un fenómeno similar cuando se analiza la distribución de las explotaciones “sin hogar” según área homogénea (Cuadro 13): por un lado áreas tales como el Valle de Secano y Chiloé muestran una baja presencia de explotaciones “sin hogar” (16% y 22% respectivamente) mientras la zona austral asciende a 40%.

Este comportamiento puede explicarse de la siguiente manera: en los territorios con alta conexión, se disocia con mayor facilidad la unidad productiva con el espacio de vivienda: de manera creciente no se vive en las explotaciones. En las zonas aisladas y de difícil condición de vida (regiones extremas) es probable que se viva en las explotaciones solamente en ciertas temporadas del año, razón por la cual también se registra una alta proporción de explotaciones “sin hogar”.

En las zonas y regiones intermedias –ni muy conectadas, ni muy aisladas- la vivienda en la explotación se mantiene como un modo de vida relativamente común.

Cuadro 12. Nº de explotaciones “Sin hogar” según Región. Año 2007.

REGIÓN	Nº TOTAL DE EXPLOTACIONES	Nº de Explotaciones sin hogar			
		TOTAL CLASIFICADO	Sin Clasificar	TOTAL GENERAL	%
XV	2.485	702	33	735	30%
I	1.912	1.483	71	1.554	81%
II	1.942	873	224	1.097	56%
III	2.792	873	279	1.152	41%
IV	15.659	3.969	1.002	4.971	32%
V	17.229	5.622	2.336	7.958	46%
XIII	12.462	2.794	1.406	4.200	34%
VI	24.801	7.953	1.903	9.856	40%
VII	41.580	11.360	4.674	16.034	39%
VIII	62.054	17.587	3.872	21.459	35%
IX	57.988	10.563	1.962	12.525	22%
XIV	16.517	2.094	703	2.797	17%
X	35.689	4.056	1.931	5.987	17%
XI	3.988	610	1.136	1.746	44%
XII	1.355	171	260	431	32%
Total	298.453	70.710	21.792	92.502	31%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007)

Cuadro 13. Nº de explotaciones “Sin hogar” según Area Homogénea. Año 2007.

AREA HOMOGENEA AGRUPADA	Nº TOTAL DE EXPLOTACIONES	Nº de Explotaciones sin hogar			
		TOTAL CLASIFICADO	Sin Clasificar	TOTAL GENERAL	%
Des y Sec Nor chico	14.004	3.597	769	4.366	31%
Sec costero e interior	82.911	23.170	6.395	29.565	36%
Valle riego	85.880	23.331	6.595	29.926	35%
Valle seco	43.735	6.179	1.033	7.212	16%
Precordillera	27.872	7.008	2.648	9.656	35%
Cordillera	15.569	3.222	1.932	5.154	33%
Chiloé	13.915	2.267	728	2.995	22%
Zone austral	4.272	627	1.091	1.718	40%
Otros	10.295	1.309	601	1.910	19%
País	298.453	70.710	21.792	92.502	31%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007)

3. El hogar del productor y sus miembros ¹⁷

El Censo registra información acerca del hogar del productor¹⁸ y de sus miembros para un subuniverso de 174.154 explotaciones ¹⁹. En este subuniverso de explotaciones, se contabiliza un total de 593.260 miembros que viven en el hogar del productor (Cuadro 14).

Cuadro 14. N° de Hogares del productor y de sus miembros según estrato de explotaciones. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	N° Hogares del Productor	N° Miembros que Viven en el Hogar del Productor	Promedio de miembros por hogar del productor
0 - 100 0-2	108.380	367.976	3,40
100 - 200 2-4	26.062	92.725	3,56
200 - 600 4-12	21.266	74.821	3,52
600 - 1200 12-24	6.460	22.700	3,51
1200 - 2400 24-48	3.109	10.603	3,41
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	165.277	568.825	3,44
2400 - 10000 48-200	2.581	8.078	3,13
10000 - 25000 200-500	483	1.401	2,90
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	3.064	9.479	3,09
25000 - 100000 500-2000	73	231	3,16
Más de 100000 Más de 2000	0	0	0
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	73	231	3,16
TOTAL CLASIFICADO	168.414	578.535	3,44
Sin Clasificar	5.740	14.725	2,57
TOTAL	174.154	593.260	3,41

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007)

¹⁷ Este tema se trata en forma detallada en el Capítulo III de esta misma sección. Esta sección tiene sólo por objeto presentar algunas cifras para tener una visión de conjunto sobre las explotaciones y su gente.

¹⁸ En la Cédula Censal el "productor" se define como "(...) aquella persona natural o jurídica que tiene la iniciativa económica y técnica y la responsabilidad del aprovechamiento de la explotación agropecuaria. Para los efectos del Censo, también se considerará como productor(a) al mediero independiente". En el presente estudio se empleará como sinónimos los términos de "productor" y "jefe de explotación".

¹⁹ El Censo registra información sobre el hogar del productor (Pregunta Censal 451) solamente para aquellas explotaciones que cumplen en forma simultánea con dos atributos: su condición jurídica es "Productor individual o comuneros con goce individual" y el Productor vive en el predio. Este subuniverso agrupa a 175.844 explotaciones, de las cuales 174.154 respondieron a la pregunta.

Esta cifra es significativamente inferior al total de personas que viven en las explotaciones (875.471 personas). Ello significa que viven en las explotaciones más de 282.200 personas que no son miembros del hogar del productor. En realidad, estas personas responden a distintos tipos de situaciones, que son posibles definir genéricamente pero no cuantitativamente:

- Personas que viven en la explotación pero en un hogar distinto al del productor ²⁰
- Personas que viven en la explotación y en el hogar del productor pero la explotación no tiene como condición jurídica "Productor Individual o Comunero con goce individual" ²¹
- Personas que viven en la explotación y en el hogar del productor pero el productor no vive en el predio

Ello implica que probablemente el número arrojado por el Censo subestima la cantidad real de miembros que pertenecen a los hogares de los productores.

A diferencia de lo que se observa para las personas que vivían en las explotaciones –crecimiento regular del tamaño promedio de los grupos de personas en la medida que crece el VBP de la explotación- los grupos familiares muestran un tamaño muy homogéneo en todos los estratos de VBP, con valores que oscilan entre 3 y 3,5 miembros por hogar.

²⁰ El Censo registra unos 54.000 asalariados permanentes que viven en las explotaciones donde trabajan. No se especifica su lugar de residencia (hogar del productor u otro hogar dentro de la explotación).

²¹ Los criterios censales de captura de la información en esta materia implica que, por un lado, quedan excluidas todas aquellas explotaciones que tienen una condición jurídica distinta a la de "Productor individual o comunero con goce individual" (cerca de 32.000 explotaciones) y por otro, aquellas explotaciones donde el productor no vive en el predio (122.600 explotaciones). En los dos casos, es muy probable que hayan miembros de la familia del productor que vivan en las explotaciones y no hayan sido registrados.

III. HOGARES DE LOS PRODUCTORES Y SUS MIEMBROS

En este capítulo se presenta una caracterización en profundidad de los hogares de los productores ²² y de los miembros que los conforman, organizando el análisis según cuatro grandes ejes: (i) el hogar en tanto unidad de consumo; (ii) el hogar en tanto unidad de mano de obra; (iii) el hogar en tanto unidad generadora de ingreso; (iv) el hogar en tanto unidad decisoria.

LAS GRANDES TENDENCIAS EN LOS HOGARES 1997 – 2007

- Incremento de la proporción de explotaciones “sin hogar”
- El tamaño de la unidad de consumo se reduce
- El tamaño de la unidad de trabajo se mantiene pero se feminiza
- La unidad decisoria envejece y se feminiza

1. Reducción de la unidad de consumo

1.1. Disminución de la cantidad de hogares del productor y de sus miembros

El análisis de las cifras 1997 – 2007 muestra una disminución del número de hogares del productor cuya magnitud (- 12%) es levemente superior a la variación del número de explotaciones en la década (- 9%)²³, lo cual indica que incrementan las explotaciones donde el productor no tiene hogar²⁴.

Se observa que la tendencia a la baja es un poco más marcada en los estratos con bajo VBP, con un (-13%) en la Pequeña Agricultura, (-9%) en la Mediana y sin variación en la Gran Agricultura (cuadro 15).

Al analizar el comportamiento territorial, se identifica una alta heterogeneidad en la evolución. En las regiones centrales (V, RM y VI), la disminución del número de hogares es significativa, con tasas de variación que superan los 35%. En las regiones IV, VII y X se observan tasas de -12% a -12%, mientras que las tasas de la VIII y IX Región alcanzan el -3% y el - 5%, respectivamente (cuadro 16, Anexo II).

Asimismo, es en la Zona Austral donde la disminución en el número de hogares es más severa llegando al - 86%, seguida por el Valle de Riego con un -23%. Mientras en los Secanos Costero e interior y en la Precordillera asciende a - 13%. Por el contrario, en la Cordillera, en el Valle Secano y en el Desierto y Secano Norte Chico, el número de hogares crece en un 4%, 4% y 7%, respectivamente (cuadro 17, Anexo II).

²² En este Capítulo y con objeto de aliviar la redacción, se empleará el término “Hogar” para referirse al “Hogar del productor”.

²³ Corresponde a la disminución del número de explotaciones censadas, excluyendo aquellas sin actividad. En 1997 este universo es de 329.563 explotaciones y en 2007 de 301.254 explotaciones.

²⁴ En el Censo 1997, no se preguntó por la cantidad de hogares existentes en la explotación, razón por la cual no se puede efectuar un análisis comparativo de las explotaciones “Sin Hogar”. No obstante lo anterior, es probable que la disminución de las explotaciones sin hogar del productor coincida –o por lo menos contribuya- al fenómeno de explotaciones “Sin hogar”.

Cuadro 15. Evolución del número total de hogares del productor y de sus miembros según estrato de VBP. Periodo 1997 – 2007.

Estrato de VBP UF <i>Millones de \$ (aprox.)</i>	1997		2007		Tasa de variación 1997 – 2007 (%)	
	Nº Hogares del Productor	Nº Miembros que Viven en el Hogar del Productor	Nº Hogares del Productor	Nº Miembros que Viven en el Hogar del Productor	Nº Hogares del Productor	Nº Miembros que Viven en el Hogar del Productor
0 - 100 0-2	125.539	525.639	108.380	367.976	-14%	-30%
100 – 200 2-4	29.320	130.272	26.062	92.725	-11%	-29%
200 – 600 4-12	24.522	114.337	21.266	74.821	-13%	-35%
600 - 1200 12-24	6.972	33.740	6.460	22.700	-7%	-33%
1200 - 2400 24-48	3.414	15.615	3.109	10.603	-9%	-32%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	189.767	819.603	165.277	568.825	-13%	-31%
2400 - 10000 48-200	2.902	11.795	2.581	8.078	-11%	-32%
10000 - 25000 200-500	483	1.991	483	1.401	0%	-30%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	3.385	13.786	3.064	9.479	-9%	-31%
25000 - 100000 500-2000	72	254	73	231	1%	-9%
Más de 100000 Más de 2000	1	7	0	0	-100%	-100%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	73	261	73	231	0%	-11%
TOTAL CLASIFICADO	193.225	833.650	168.414	578.535	-13%	-31%
Sin Clasificar	3.573	12.161	5.740	14.725	61%	21%
TOTAL GENERAL	196.798	845.811	174.154	593.260	-12%	-30%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario, 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, 2007 (INE, ODEPA).

Cuadro 16. Variación del número total de hogares del productor y de sus miembros según región. Periodo 1997 – 2007.

Región	Tasa de variación en el periodo 1997 – 2007 (%)					
	Nº de explotaciones	Nº de hogares del productor	Nº Miembros del Hogar			
			Total	Menores de 15 años	Mujeres Mayores de 15 años	Hombres Mayores de 15 años
I+XV	-13%					
II	6%	19%	24%	44%	18%	17%
III	7%	9%	-11%	-25%	-8%	-6%
IV	-7%	-18%	-35%	-49%	-30%	-29%
V	-15%	-34%	-52%	-63%	-51%	-46%
RM	-23%	-42%	-58%	-68%	-56%	-55%
VI	-21%	-36%	-54%	-64%	-53%	-49%
VII	-3%	-12%	-32%	-46%	-28%	-27%
VIII	7%	-3%	-25%	-39%	-20%	-22%
IX	-6%	-5%	-20%	-34%	-13%	-14%
X+XIV	-9%	-12%	-27%	-39%	-22%	-23%
XI	20%					
XII	-2%					
País	-6%	-12%	-30%	-42%	-26%	-25%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, 2007 (INE, ODEPA).

Nota: Las regiones I y XV, y las XI y XII, fueron excluidas del análisis debido a que por el escaso número de observaciones, los resultados entregados escapaban de cualquier lógica.

Cuadro 17. Variación del número total de hogares del productor y de sus miembros según área homogénea. Periodo 1997 - 2007

Área Homogénea	Tasa de variación en el periodo 1997 – 2007 (%)					
	Nº de explotaciones	Nº de hogares del productor	Nº Miembros del Hogar			
			Total	Menores de 15 años	Mujeres Mayores de 15 años	Hombres Mayores de 15 años
Desierto y Secano Norte Chico	2%	7%	-14%	-31%	-10%	-7%
Secano Costero Interior	-4%	-13%	-30%	-43%	-25%	-26%
Valle Riego	-11%	-23%	-44%	-56%	-41%	-39%
Valle Secano	1%	4%	-11%	-23%	-5%	-7%
Precordillera	-9%	-14%	-32%	-45%	-28%	-28%
Cordillera	-1%	4%	-14%	-27%	-9%	-8%
Chiloé	425%					
Zona Austral	-77%	-86%	-91%	-95%	-92%	-88%
Otros	-14%	-19%	-35%	-45%	-33%	-31%
País	-6%	-12%	-30%	-42%	-26%	-25%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, 2007 (INE, ODEPA).

Nota: El área homogénea correspondiente a Chiloé, fue excluida del análisis debido a que por el escaso número de observaciones, los resultados entregados escapaban de cualquier lógica.

En cuanto al número de miembros que viven en el hogar del productor, su disminución es muy significativa y constituye una de las tendencias evolutivas de mayor importancia en este ámbito. Con un decrecimiento de 30%, el universo de los miembros del hogar del productor se reduce en casi 144.000 personas en la década analizada.

Al igual que en el caso de los hogares, la tasa de variación es muy heterogénea según los territorios. En las regiones centrales (V, RM y VI), las tasas de disminución se sitúan entre un 52% y 58%, mientras en la VII y X región oscilan alrededor de un 30% y en la VIII y IX región alcanzan un 25% y 20%, respectivamente (cuadro 16, . Anexo II).

Asimismo, se constata que la zona austral muestra la mayor disminución con (- 91%), seguida por el Valle de Riego (- 44%), la Precordillera (- 32%), los Secanos (-30%) y la Cordillera (-14%) (cuadro 17, Anexo II).

1.2. Reducción del tamaño de los hogares

Lo descrito anteriormente, se traduce en una clara reducción del tamaño promedio de los hogares, que pasa de 4,3 miembros en 1997 a 3,4 miembros en 2007 (cuadro 18).

Al profundizar el análisis, se observa que esta disminución se focaliza en los menores de 15 años. En efecto, la disminución de este segmento etario es de 35% mientras que los mayores de 15 años decrecen en un 16%.

Estas disminuciones se acentúan en la medida que crece el estrato de VBP: mientras la tasa de variación de los mayores de 15 años es de cerca de - 15% en el estrato 0-200 UF, en los estratos superiores oscila alrededor del 25%. Asimismo, si bien el comportamiento es bastante homogéneo en promedio entre mujeres y hombres de más de 15 años (-16,5% de disminución en el caso de las mujeres, 15,8% en el caso de los hombres), es interesante observar que según estrato de VBP el comportamiento es más heterogéneo. Es así que en los estratos superiores a 1.200 UF, la tasa de disminución de las mujeres es entre 5 a 8 puntos superior a la de los hombres.

En síntesis, se observa que los hogares de los productores se reducen en tamaño promedio de miembros, con una fuerte disminución de los menores de 15 años y una disminución mucho más leve de los mayores de 15 años. El resultado de esta evolución es una estandarización del tamaño y composición de los hogares, donde los mayores de 15 años ascienden a un promedio de 2,7 personas y los menores de 15 años se sitúan 0,7 personas. Ello significa que la unidad de consumo disminuye (menos menores a cargo) y coincide en forma creciente con la unidad de proveeduría de mano de obra.

Cuadro 18. Evolución del tamaño promedio de los hogares del productor según género y estrato etario por segmento de VBP (Nº promedio de Miembros que viven en el Hogar del Productor). Periodo 1997 – 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997				2007				Tasa de Variación 1997-2007		
	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		Nº Promedio de miembros	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		Nº Promedio de miembros	Menores de 15 años	Mayores de 15 años	
		Mujeres	Hombres			Mujeres	Hombres			Mujeres	Hombres
0 - 100 0-2	1,1	1,5	1,6	4,2	0,8	1,3	1,4	3,4	-33%	-14%	-14%
100 - 200 2-4	1,1	1,6	1,8	4,4	0,7	1,3	1,5	3,6	-33%	-15%	-16%
200 - 600 4-12	1,1	1,7	1,9	4,7	0,7	1,3	1,5	3,5	-38%	-21%	-20%
600 - 1200 12-24	1,1	1,8	2,0	4,8	0,6	1,3	1,6	3,5	-43%	-24%	-22%
1200 - 2400 24-48	0,9	1,7	1,9	4,6	0,6	1,3	1,5	3,4	-40%	-25%	-19%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	1,1	1,5	1,7	4,3	0,7	1,3	1,4	3,4	-34%	-16%	-15%
2400 - 10000 48-200	0,8	1,6	1,7	4,1	0,5	1,2	1,4	3,1	-34%	-24%	-17%
10000 - 25000 200-500	0,8	1,7	1,7	4,1	0,4	1,2	1,3	2,9	-48%	-29%	-22%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	0,8	1,6	1,7	4,1	0,5	1,2	1,4	3,1	-36%	-24%	-18%
25000 - 100000 500-2000	0,7	1,3	1,5	3,5	0,6	1,0	1,5	3,2	-3,4%	-23%	-2,3%
Más de 100000 Más de 2000	0,0	1,0	6,0	7,0							
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	0,7	1,3	1,6	3,6	0,6	1,0	1,5	3,2	-2,1%	-22%	-6,1%
TOTAL CLASIFICADO	1,1	1,5	1,7	4,3	0,7	1,3	1,4	3,4	-35%	-16%	-15%
Sin Clasificar	0,8	1,2	1,4	3,4	0,6	0,9	1,1	2,6	-31%	-26%	-20%
TOTAL GENERAL	1,1	1,5	1,7	4,3	0,7	1,3	1,4	3,4	-35%	-16%	-16%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, 2007 (INE, ODEPA).

2. Mantención y feminización de la unidad de trabajo

2.1. Mantención del tamaño

El análisis comparativo de la cantidad de miembros del hogar que trabajan en la explotación muestra que si bien se evidencia una leve disminución en valor absoluto – 330.325 personas en 1997 a 316.854 en 2007- el valor promedio por hogar se mantiene igual (incluso crece levemente) con una cifra de 1,8 personas que trabaja en la explotación en 2007 versus 1,7 personas en 1997. Esta situación es bastante homogénea en los distintos estratos de VBP, oscilando entre 1,56 y 1,97 miembros por hogar que trabajan en la explotación (cuadro 19). Territorialmente también se observa una fuerte homogeneidad del tamaño de la unidad de trabajo familiar (Cuadros 20 y 21).

Cuadro 19. Evolución del Nº de miembros que trabajan en la explotación. Periodo 1997 – 2007.

Estrato de VBP UF <i>Millones de \$ (aprox.)</i>	1997			2007		
	Nº Hogares del Productor	Miembros que trabajan en la explotación		Nº Hogares del Productor	Miembros que trabajan en la explotación	
		Nº Total	Nº Promedio por hogar		Nº	Nº Promedio por hogar
0 - 100 0-2	121.118	202.613	1,67	108.380	194.694	1,80
100 - 200 2-4	28.603	55.548	1,94	26.062	51.382	1,97
200 - 600 4-12	23.846	45.440	1,91	21.266	41.344	1,94
600 - 1200 12-24	6.730	12.202	1,81	6.460	11.811	1,83
1200 - 2400 24-48	3.266	5.671	1,74	3.109	5.475	1,76
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	183.563	321.474	1,75	165.277	304.706	1,84
2400 - 10000 48-200	2.784	4.275	1,54	2.581	4.227	1,64
10000 - 25000 200-500	455	678	1,49	483	761	1,58
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	3.239	4.953	1,53	3.064	4.988	1,63
25000 - 100000 500-2000	66	88	1,33	73	114	1,56
Más de 100000 Más de 2000	1	4	4,00	0		
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	67	92	1,37	73	114	1,56
TOTAL CLASIFICADO	186.869	326.519	1,75	168.414	309.808	1,84
Sin Clasificar	3.062	3.806	1,24	5.740	7.046	1,23
TOTAL GENERAL	189.931	330.325	1,74	174.154	316.854	1,82

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (INE, ODEPA).

Cuadro 20. Composición promedio de la unidad de trabajo según región. Año 2007.

Región	Nº Promedio de Miembros del Hogar que trabajan en la explotación			
	Total	Menores de 15 años	Mujeres Mayores de 15 años	Hombres Mayores de 15 años
I+XV	2,0	0,0	0,9	1,1
II	1,8	0,0	0,8	1,0
III	1,6	0,0	0,6	1,0
IV	1,9	0,0	0,8	1,1
V	1,6	0,0	0,5	1,0
RM	1,5	0,0	0,5	1,0
VI	1,4	0,0	0,4	1,0
VII	1,6	0,0	0,6	1,0
VIII	1,8	0,0	0,7	1,0
IX	2,0	0,0	0,9	1,1
X+XIV	2,0	0,0	0,9	1,1
XI	1,8	0,0	0,7	1,1
XII	1,7	0,0	0,7	1,0
País	1,8	0,0	0,7	1,1

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, 2007 (INE, ODEPA).

Cuadro 21. Composición promedio de la unidad de trabajo según área homogénea. Año 2007.

Región	Nº Promedio de Miembros del Hogar que trabajan en la explotación			
	Total	Menores de 15 años	Mujeres Mayores de 15 años	Hombres Mayores de 15 años
Desierto Secano Norte Chico	1,9	0,0	0,8	1,1
Secano Costero Interior	1,9	0,0	0,8	1,1
Valle Riego	1,5	0,0	0,5	1,0
Valle Secano	2,0	0,0	0,9	1,1
Precordillera	1,8	0,0	0,8	1,0
Cordillera	2,1	0,0	0,9	1,2
Chiloé	2,1	0,0	1,0	1,1
Zona Austral	1,8	0,0	0,7	1,1
Otros	1,9	0,0	0,8	1,1
País	1,8	0,0	0,7	1,1

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, 2007 (INE, ODEPA).

2.2. Feminización del trabajo en las explotaciones

Sin embargo, bajo esta aparente “inmovilidad”, se esconde un fenómeno particularmente interesante: la feminización del trabajo predial. Es así que el número de mujeres mayores a 15 años que declaran trabajar en la explotación crece en valor absoluto en más de 34.000 mujeres (36%) mientras que el equivalente masculino disminuye en más de 45.000 hombres (-19%). Esta feminización del trabajo se acentúa en la medida que incrementa el estrato de VBP, con una tasa de variación que crece desde 29% en el estrato 0-100 UF a alrededor de 80-100% en los estratos de más de 1.200 UF (cuadro 22). Al analizar la evolución de los promedios de mujeres que trabajan en la explotación según estrato de VBP, se observa una homogeneización de la presencia laboral femenina entre los distintos estratos en alrededor de 0,7 mujeres. En 1997 este promedio era inferior (0,5 mujeres) y además era aún menor en los estratos de mayor VBP (cuadro 23).

Cuadro 22. Evolución del número de miembros que trabajan en la explotación según edad y sexo. Periodo 1997 – 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997			2007			Tasa de variación 1997 – 2007		
	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		Menores de 15 años	Mayores de 15 años		Menores de 15 años	Mayores de 15 años	
		Mujeres	Hombres		Mujeres	Hombres		Mujeres	Hombres
0 - 100 0-2	4.100	64.700	133.813	1.124	83.322	110.248	-73%	29%	-18%
100 - 200 2-4	1.128	16.154	38.266	221	21.266	29.895	-80%	32%	-22%
200 - 600 4-12	773	10.551	34.116	221	16.102	25.021	-71%	53%	-27%
600 - 1200 12-24	140	2.059	10.003	62	4.144	7.605	-56%	101%	-24%
1200 - 2400 24-48	35	912	4.724	41	1.784	3.650	17%	96%	-23%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	6.176	94.376	220.922	1.669	126.618	176.419	-73%	34%	-20%
2400 - 10000 48-200	18	745	3.512	53	1.360	2.814	194%	83%	-20%
10000 - 25000 200-500	4	105	569	8	236	517	100%	125%	-9%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	22	850	4.081	61	1.596	3.331	177%	88%	-18%
25000 - 100000 500-2000	0	9	79	1	30	83		233%	5%
Más de 100000 Más de 2000	0	0	4	0	0	0			
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	0	9	83	1	30	83		233%	0%
TOTAL CLASIFICADO	6.198	95.235	225.086	1.731	128.244	179.833	-72%	35%	-20%
Sin Clasificar	20	1.061	2.725	418	2.337	4.291	1990%	120%	57%
TOTAL GENERAL	6.218	96.296	227.811	2.149	130.581	184.124	-65%	36%	-19%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, 2007 (INE, ODEPA).

Cuadro 23. Evolución del número promedio de miembros que trabajan en la explotación según edad y sexo. Periodo 1997 – 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997			2007			Tasa de variación 1997 - 2007		
	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		Menores de 15 años	Mayores de 15 años		Menores de 15 años	Mayores de 15 años	
		Mujeres	Hombres		Mujeres	Hombres		Mujeres	Hombres
0 - 100 0-2	0,03	0,53	1,10	0,01	0,77	1,02	-69%	44%	-8%
100 - 200 2-4	0,04	0,56	1,34	0,01	0,82	1,15	-78%	44%	-14%
200 - 600 4-12	0,03	0,44	1,43	0,01	0,76	1,18	-68%	71%	-18%
600 - 1200 12-24	0,02	0,31	1,49	0,01	0,64	1,18	-54%	110%	-21%
1200 - 2400 24-48	0,01	0,28	1,45	0,01	0,57	1,17	23%	105%	-19%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	0,03	0,51	1,20	0,01	0,77	1,07	-70%	49%	-11%
2400 - 10000 48-200	0,01	0,27	1,26	0,02	0,53	1,09	218%	97%	-14%
10000 - 25000 200-500	0,01	0,23	1,25	0,02	0,49	1,07	88%	112%	-14%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	0,01	0,26	1,26	0,02	0,52	1,09	193%	98%	-14%
25000 - 100000 500-2000	0,00	0,14	1,20	0,01	0,41	1,14		201%	-5%
Más de 100000 Más de 2000	0,00	0,00	4,00						
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	0,00	0,13	1,24	0,01	0,41	1,14		206%	-8%
TOTAL CLASIFICADO	0,03	0,51	1,20	0,01	0,76	1,07	-69%	49%	-11%
Sin Clasificar	0,01	0,35	0,89	0,07	0,41	0,75	1015%	18%	-16%
TOTAL GENERAL	0,03	0,51	1,20	0,01	0,75	1,06	-62%	48%	-12%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (INE, ODEPA).

Territorialmente, el fenómeno de feminización del trabajo predial es más acentuado en la VII Región (63%), en la VIII Región (61%) y en la IX Región (51%), y en la Cordillera (88%) y Secanos (53%) (Anexo 2).

También se observa una fuerte disminución del trabajo infantil (65%), reconociendo que ya en el año 1997, la cifra absoluta de niños menores a 15 años que declaraban trabajar en la explotación era baja (6.218 niños en 1997 a 2.149 niños en 2007)²⁵.

²⁵ Las cifras preliminares de un estudio específico sobre el trabajo infantil y adolescente en las explotaciones arropa cifras superiores (17.000 niños y adolescentes que declaran trabajar en la explotación), por cuanto incluye los niños hasta 17 años. ODEPA, FACSO/Universidad de Chile, 2009, Trabajo Infantil y adolescente familiar, Análisis VII Censo Agropecuario 2007, Canales M., Ordenes S. Versión Borrador aún no aprobada por ODEPA.

2.3. Predominancia del trabajo temporal

En relación a la intensidad del trabajo de los miembros del hogar –carácter permanente o temporal– no es posible efectuar un análisis de su evolución durante la década, pues el Censo de 1997 no registra esta información en forma diferenciada.

La situación en el año 2007, muestra que un 45% de los miembros de los hogares del productor que trabajan en las explotaciones lo hacen en forma permanente (142.559 personas) mientras el 55% restante lo hace en forma temporal²⁶ (174.295 personas) (cuadro 24). Esta proporción varía significativamente según el tamaño económico de las explotaciones estrato de VBP y según género.

En efecto, en la medida que va creciendo el estrato de VBP, se observa un incremento regular del carácter permanente de la mano de obra familiar, el cual pasa de un 44% en el estrato de la pequeña agricultura a un 75% y 84% en la mediana y gran agricultura respectivamente.

Una mirada de género evidencia el carácter más temporal de la mano de obra femenina en relación a la masculina. Es así que mientras un 33% de las mujeres se dedican en forma permanente al trabajo de la explotación, este valor asciende a un 53% en el caso de los hombres. En ambos casos, esta proporción va creciendo en la medida que crece el tamaño de la explotación.

Esta doble constatación relativiza, en cierta medida, la homogeneidad del tamaño de la unidad de trabajo descrita en la sección anterior. En efecto, si bien el número de miembros que trabajan en la explotación es bastante constante en los distintos estratos de VBP, su grado de dedicación varía. La explicación de este fenómeno es bastante obvia: en los estratos con bajo VBP, el ingreso generado por la explotación cubre muy parcialmente las necesidades familiares y debe ser complementado por actividades asalariadas o independientes fuera de las explotaciones, tal como se analiza en la sección siguiente.

²⁶ Es interesante constatar que esta relación es del mismo orden de magnitud que la que se da en la mano de obra contratada (40% permanente, 60% temporal). Más detalles, referirse a: **INDAP, Qualitas, 2009, Estudio de Caracterización de la Pequeña Agricultura a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal.**

Cuadro 24. N° de Miembros del hogar del productor según el grado de dedicación al trabajo en la explotación (Temporal / Permanente). Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Temporal			Permanente			Grado del carácter permanente (% Permanente / Total)			
	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		Menores de 15 años	Mayores de 15 años		Menores de 15 años	Mayores de 15 años		Total
		Mujeres	Hombres		Mujeres	Hombres		Mujeres	Hombres	
0 - 100 0-2	80	58.058	60.337	1.044	25.264	49.911	93%	30%	45%	39%
100 - 200 2-4	8	14.175	12.884	213	7.091	17.011	96%	33%	57%	47%
200 - 600 4-12	14	10.189	8.585	207	5.913	16.436	94%	37%	66%	55%
600 - 1200 12-24	2	2.317	2.001	60	1.827	5.604	97%	44%	74%	63%
1200 - 2400 24-48	1	930	767	40	854	2.883	98%	48%	79%	69%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	105	85.669	84.574	1.564	40.949	91.845	94%	32%	52%	44%
2400 - 10000 48-200	0	621	476	53	739	2.338	100%	54%	83%	74%
10000 - 25000 200-500	0	106	55	8	130	462	100%	55%	89%	79%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	0	727	531	61	869	2.800	100%	54%	84%	75%
25000 - 100000 500-2000	0	9	9	1	21	74	100%	70%	89%	84%
Más de 100000 Más de 2000	0	0	0	0	0	0				
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	0	9	9	1	21	74	100%	70%	89%	84%
TOTAL CLASIFICADO	105	86.405	85.114	1.626	41.839	94.719	94%	33%	53%	45%
Sin Clasificar	3	1.128	1.540	415	1.209	2.751	99%	52%	64%	62%
TOTAL GENERAL	108	87.533	86.654	2.041	43.048	97.470	95%	33%	53%	45%
		174.295		142.559						

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, 2007 (INE, ODEPA).

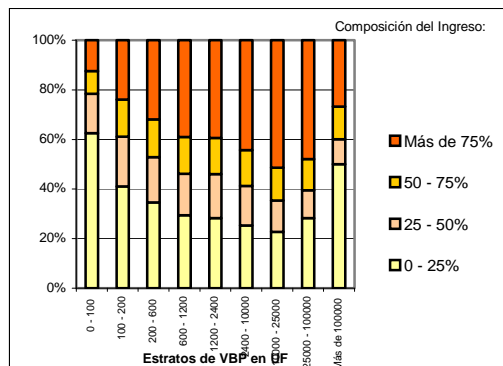
3. Unidad generadora de ingresos

3.1. Composición del ingreso

En la encuesta censal, la composición del ingreso se define en función de lo que declara el productor acerca del peso del ingreso de la explotación en relación al total del ingreso familiar (menos de 25%, entre 25 y 50%, entre 50% y 75% y más del 75%)²⁷.

En la pequeña agricultura, un 52% de las explotaciones declara que el ingreso de la explotación representa menos del 25% del ingreso familiar total, mientras que solo un 19% declara que el ingreso de la explotación aporta más del 75% del ingreso familiar. En la Mediana Agricultura, estos valores casi se invierten con un 25% en la primera situación y 46% en la segunda. En la Gran Agricultura, estos valores son de 31% y 45%, respectivamente (gráfico 2 y cuadro 25).

Gráfico 2. Explotaciones según composición del Ingreso



Cuadro 25. Nº de explotaciones según composición del ingreso y estrato de VBP. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$	Nº Explotaciones según Composición del Ingreso				
	Total	0 - 25 %	25 - 50 %	50 - 75%	Más de 75%
0 - 100 0-2	154.830	96.812	24.625	14.163	19.230
100 - 200 2-4	38.073	15.660	7.612	5.691	9.110
200 - 600 4-12	36.570	12.683	6.665	5.543	11.679
600 - 1200 12-24	14.259	4.195	2.377	2.123	5.564
1200 - 2400 24-48	8.976	2.542	1.589	1.310	3.535
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	252.708	131.892	42.868	28.830	49.118
2400 - 10000 48-200	10.306	2.608	1.635	1.492	4.571
10000 - 25000 200-500	2.713	617	342	358	1.396
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	13.019	3.225	1.977	1.850	5.967
25000 - 100000 500-2000	1.018	288	114	128	488
Más de 100000 Más de 2000	168	84	17	22	45
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	1.186	372	131	150	533
TOTAL CLASIFICADO	266.913	135.489	44.976	30.830	55.618

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, 2007 (INE, ODEPA)

²⁷ Esta pregunta censal no existía en el VI Censo Nacional Agropecuario 1997, razón por la cual no se puede efectuar un análisis comparativo.

3.2. Otras actividades desarrolladas por los miembros del hogar

Esta pregunta censal –nueva en el cuestionario- busca identificar las actividades realizadas por los miembros del hogar del productor que no se dedican en forma permanente a las labores de la explotación. Al respecto, se registran 449.786 personas en esta situación, de las cuales cerca de 123.400 corresponden a menores de 15 años, 178.000 a mujeres de más de 15 años y 147.300 a hombres de más de 15 años (Cuadro 26).

Cuadro 26. N° de personas que se dedican a otras actividades, según tipo de actividad, sexo y estrato etario. Año 2007.

Tipo de Otras Actividades	< de 15 años		Mujeres > de 15 años		Hombres > de 15 años		Sin registro de edad		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Sin dedicación al trabajo en la explotación	123.287	100%	90.394	100%	60.628	100%	1.182	100%	275.491	100%
N/R	8.368	7%	4.958	5%	4.469	7%	133	11%	17.928	7%
Niños en edad no escolar	25.334	21%	0	0%	0	0%	1.049	89%	26.383	10%
Estudiantes	89.534	73%	20.804	23%	20.677	34%	0	0%	131.015	48%
Quehaceres del hogar	8	0%	37.958	42%	8.201	14%	0	0%	46.167	17%
Pensionado/Jubilado	(a) 13	0%	9.008	10%	6.039	10%	0	0%	15.060	5%
Buscando trabajo	4	0%	2.186	2%	2.520	4%	0	0%	4.710	2%
Asalariado fuera de la exp	17	0%	9.712	11%	12.190	20%	0	0%	21.919	8%
Recolección fuera de la exp	3	0%	1.464	2%	2.121	3%	0	0%	3.588	1%
Act. Ind., fuera de la exp.	6	0%	3.411	4%	3.595	6%	0	0%	7.012	3%
Act. Ind. no agrop. en exp.	0	0%	893	1%	816	1%	0	0%	1.709	1%
Dedicación temporal al trabajo en la explotación	108	100%	87.533	100%	86.654	100%	0		174.295	100%
N/R	5	5%	777	1%	942	1%	0		1.724	1%
Niños en edad no escolar	0	0%	0	0%	0	0%	0		0	0%
Estudiantes	11	10%	2.949	3%	3.314	4%	0		6.274	4%
Quehaceres del hogar	39	36%	55.261	63%	10.737	12%	0		66.037	38%
Pensionado/Jubilado	(a) 27	25%	11.026	13%	21.649	25%	0		32.702	19%
Buscando trabajo	4	4%	2.281	3%	4.985	6%	0		7.270	4%
Asalariado fuera de la exp	14	13%	7.595	9%	22.574	26%	0		30.183	17%
Recolección fuera de la exp	2	2%	3.124	4%	9.367	11%	0		12.493	7%
Act. Ind. fuera de la exp.	5	5%	3.764	4%	11.239	13%	0		15.008	9%
Act. Ind. no agrop. en exp	1	1%	756	1%	1.847	2%	0		2.604	1%
TOTAL (Ninguna + Temporal)	123.395	100%	177.927	100%	147.282	100%	1.182	100%	449.786	100%
N/R	8.373	7%	5.735	3%	5.411	4%	133	11%	19.652	4%
Niños en edad no escolar	25.334	21%	0	0%	0	0%	1.049	89%	26.383	6%
Estudiantes	89.545	73%	23.753	13%	23.991	16%	0	0%	137.289	31%
Quehaceres del hogar	47	0%	93.219	52%	18.938	13%	0	0%	112.204	25%
Pensionado/Jubilado	(a) 40	0%	20.034	11%	27.688	19%	0	0%	47.762	11%
Buscando trabajo	8	0%	4.467	3%	7.505	5%	0	0%	11.980	3%
Asalariado fuera de la exp	31	0%	17.307	10%	34.764	24%	0	0%	52.102	12%
Recolección fuera de la exp	5	0%	4.588	3%	11.488	8%	0	0%	16.081	4%
Act. indep. fuera de la exp.	11	0%	7.175	4%	14.834	10%	0	0%	22.020	5%
Act. indep no agrop. en la E.exp.	1	0%	1.649	1%	2.663	2%	0	0%	4.313	1%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007).

(a) Datos inconsistentes.

En los menores de 15 años, se puede decir que la única actividad que se registra dice relación con los estudios, pues las declaraciones de otro tipo de actividades son insignificantes. En las mujeres mayores a 15 años, la actividad predominante dice relación con los quehaceres del hogar (casi 93.200 mujeres, representando el 52%), seguida por la de estudiantes (cerca de 24.000 mujeres, representando un 13%), la de pensionada o jubilada (20.000 mujeres, 11%), de asalariada fuera de la explotación (17.300 mujeres, 10%) y de actividades independientes fuera de la explotación (7.200 mujeres, 4%).

Al analizar el comportamiento según tamaño de la explotación (estrato de VBP), se observa que el peso relativo de la actividad asalariada disminuye en la medida que crece el VBP de la explotación (Cuadro 27). Es así que en la pequeña agricultura el 24% de los hombres que tienen otra actividad se emplean como asalariados, cifra que disminuye a 12% y 9% en la mediana y gran agricultura, respectivamente. Asimismo, la actividad independiente fuera de la explotación agrupa al 10% de los hombres en la pequeña agricultura, al 15% en la mediana y al 3% en la grande. Las mujeres, por su parte, tienen un comportamiento más homogéneo: en todos los estratos de VBP predomina como otra actividad los quehaceres del hogar (53% en la pequeña agricultura, 58% en la mediana y 64% en la grande). La actividad asalariada en las mujeres agrupa al 10%, al 7% y al 7% en la pequeña, mediana y gran agricultura, respectivamente, mientras que la actividad independiente fuera de la explotación alcanza al 4%, al 8% y al 7%, en los tres estratos respectivamente.

Cuadro 27. N° de personas que se dedican a otras actividades según tipo de actividades, sexo, estrato etario y estrato de VBP. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$	Estratos de Edad y sexo	Total País	Ninguna Dedicación o Dedicación Temporal al Trabajo en la Explotación									
			N/R	Niños en Edad No Escolar	Estudiantes	Quehaceres del Hogar	Pensionado/Jubilado	Buscando Trabajo	Asalariado fuera de la Exp	Recolección fuera de la Explotación	Act Indep. Fuera de la Exp.	Act. Indep No Agrop. En la Exp.
0 - 2400 0-48	Total	433.590	18.918	25.421	132.098	108.235	46.456	11.634	50.321	15.684	20.812	4.011
	s/ edad miembro	1.115	125	990	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	119.065	8.084	24.431	86.412	45	38	8	30	5	11	1
	> de 15 años mujeres	171.075	5.505	-	22.727	89.845	19.454	4.321	16.611	4.461	6.663	1.488
	> de 15 años hombres	142.335	5.204	-	22.959	18.345	26.964	7.305	33.680	11.218	14.138	2.522
2400 - 25000 48-500	Total	5.731	309	313	1.969	1.858	282	67	359	32	425	117
	s/ edad miembro	21	2	19	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	1.519	119	294	1.106	-	-	-	-	-	-	-
	> de 15 años mujeres	2.788	97	-	415	1.608	129	36	196	11	217	79
	> de 15 años hombres	1.403	91	-	448	250	153	31	163	21	208	38
Más de 25000 Más de 500	Total	133	7	11	57	39	3	2	7	-	5	2
	s/ edad miembro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	44	2	11	31	-	-	-	-	-	-	-
	> de 15 años mujeres	55	2	-	6	35	2	1	4	-	4	1
	> de 15 años hombres	34	3	-	20	4	1	1	3	-	1	1
Total Clasificado	Total	439.454	19.234	25.745	134.124	110.132	46.741	11.703	50.687	15.716	21.242	4.130
	s/ edad miembro	1.136	127	1.009	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	120.628	8.205	24.736	87.549	45	38	8	30	5	11	1
	> de 15 años mujeres	173.918	5.604	-	23.148	91.488	19.585	4.358	16.811	4.472	6.884	1.568
	> de 15 años hombres	143.772	5.298	-	23.427	18.599	27.118	7.337	33.846	11.239	14.347	2.561
Sin Clasificar	Total	10.332	418	638	3.165	2.072	1.021	277	1.415	365	778	183
	s/ edad miembro	46	6	40	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	2.767	168	598	1.996	2	2	-	1	-	-	-
	> de 15 años mujeres	4.009	131	-	605	1.731	449	109	496	116	291	81
	> de 15 años hombres	3.510	113	-	564	339	570	168	918	249	487	102
Total General	Total	449.786	19.652	26.383	137.289	112.204	47.762	11.980	52.102	16.081	22.020	4.313
	s/ edad miembro	1.182	133	1.049	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	123.395	8.373	25.334	89.545	47	40	8	31	5	11	1
	> de 15 años mujeres	177.927	5.735	-	23.753	93.219	20.034	4.467	17.307	4.588	7.175	1.649
	> de 15 años hombres	147.282	5.411	-	23.991	18.938	27.688	7.505	34.764	11.488	14.834	2.663

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007)

Si bien la identificación de las otras actividades realizadas por cada miembro de la familia es una información valiosa y novedosa, la forma mediante la cual se ha recopilado ha dificultado su procesamiento y ha afectado los resultados obtenidos. En efecto, las categorías de actividades preestablecidas en el Censo agrupan a un mismo nivel actividades económicas (asalariado, independiente, etc.) y no económicas (estudiantes, quehacer del hogar, pensionado, etc.), permitiendo registrar solamente una actividad para cada miembro. Ello implica, por ejemplo, que la mayoría de las mujeres clasifican en los “Quehacer del hogar” sin posibilidad de registrar una segunda actividad. Del mismo modo, los jubilados/pensionados o los estudiantes no pueden declarar otra actividad.

Por otro lado, las categorías de otras actividades definidas en la cédula censal no son del todo precisas ni excluyentes, lo cual ha podido dificultar la recopilación de la información y su tratamiento posterior²⁸.

3.3. Remuneración de las actividades realizadas en la explotación

3.3.1. “Sueldo” de la explotación

El Censo 2007 ha introducido una nueva pregunta formulada a cada uno de los miembros del hogar acerca de si “Recibe Sueldo por la actividad silvoagropecuaria realizada en la explotación”.

Su objetivo es identificar los miembros del hogar que reciben “dinero” de las actividades que realizan en la explotación. Sin embargo, INE y ODEPA reconocen que la pregunta no ha sido totalmente precisada y ha podido ser interpretada de distintas maneras por los encuestadores y/o productores²⁹. No obstante ello, se plantea que, generalmente, ha sido interpretada como “recibe dinero” y no se ha incluido al productor en esta pregunta.

Un total de 31.307 personas declaran recibir un sueldo de la explotación, de las cuales un 54% lo define como la principal fuente de ingreso, mientras que el 46% restante lo considera como fuente secundaria. Ello representa el 6,7% de las personas de más de 15 años que viven en el hogar del productor, con un 4% en el caso de las mujeres y un 9% en el caso de los hombres (cuadro 28).

El comportamiento según tamaño económico de las explotaciones es bastante heterogéneo: con un 4% y un 9% en el caso de las mujeres y hombres de la pequeña agricultura, un 10% para las mujeres y un 23% para los hombres de la mediana agricultura, y un 17% para las mujeres y un 25% para los hombres de la gran agricultura.

²⁸ Es así, por ejemplo, que la categoría “Recolección fuera de la explotación” constituye una subcategoría de la “Actividad independiente fuera de la explotación”. Asimismo, la “Actividad independiente fuera de la explotación” es una categoría muy amplia (profesional independiente, comerciante, trabajador a trato, etc).

²⁹ Las instrucciones establecidas en el Manual del Empadronador no son del todo claras, utilizando los conceptos de “Sueldo”, “Dinero”, “Remuneración”, sin definir precisamente ninguno de estos conceptos. ¿Se refiere a sueldo cuando hay un contrato formal? ¿Cuándo hay un nivel de remuneración pactada entre las partes? ¿Cuándo se recibe dinero? ¿Qué significa que “el productor” puede o no recibir sueldo? ¿No se incluye el concepto de retiro?.

Estas diferencias pueden responder a prácticas de remuneración efectivamente distintas según los estratos (en especies en los estratos de condiciones económicas más vulnerables, en dinero en los otros) y/o a distintas interpretaciones de la pregunta.

Cuadro 28. N° de miembros que declaran recibir un sueldo de la actividad en la explotación, según sexo, estrato etario y estrato de VBP. Año 2007.

Estrato de VBP (UF)	Obtiene Ingresos	< de 15 años		Mujeres > de 15 años		Hombres > de 15 años		Sin registro de edad		TOTAL	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
PEQ. AGRIC. 0 - 2400 0-48	Total	120.869	100%	212.329	100%	234.506	100%	1.121	100%	568.825	100%
	N/R	2.912	2%	2.339	1%	1.478	1%	15	1%	6.744	1%
	NO	117.941	98%	200.398	94%	213.237	91%	1.106	99%	532.682	94%
	SI, Principal	13	0%	4.699	2%	10.674	5%	-	0%	15.386	3%
	SI, Secundario	3	0%	4.893	2%	9.117	4%	-	0%	14.013	2%
MED. AGRIC. 2400 - 25000 48-500	Total	1.582	100%	3.665	100%	4.211	100%	21	100%	9.479	100%
	N/R	29	2%	49	1%	19	0%	-	0%	97	1%
	NO	1.553	98%	3.217	88%	3.227	77%	21	100%	8.018	85%
	SI, Principal	-	0%	310	8%	816	19%	-	0%	1.126	12%
	SI, Secundario	-	0%	89	2%	149	4%	-	0%	238	3%
GRAN AGRIC. Más de 25000 Más de 500	Total	47	100%	76	100%	108	100%	-	-	231	100%
	N/R	-	0%	2	3%	1	1%	-	-	3	1%
	NO	47	100%	61	80%	80	74%	-	-	188	81%
	SI, Principal	-	0%	10	13%	26	24%	-	-	36	16%
	SI, Secundario	-	0%	3	4%	1	1%	-	-	4	2%
Total Clasificado	Total	122.498	100%	216.070	100%	238.825	100%	1.142	100%	578.535	100%
	N/R	2.941	2%	2.390	1%	1.498	1%	15	1%	6.844	1%
	NO	119.541	98%	203.676	94%	216.544	91%	1.127	99%	540.888	93%
	SI, Principal	13	0%	5.019	2%	11.516	5%	-	0%	16.548	3%
	SI, Secundario	3	0%	4.985	2%	9.267	4%	-	0%	14.255	2%
Sin Clasificar	Total	3.185	100%	5.225	100%	6.269	100%	46	100%	14.725	100%
	N/R	34	1%	61	1%	53	1%	1	2%	149	1%
	NO	3.150	99%	4.985	95%	5.892	94%	45	98%	14.072	96%
	SI, Principal	-	0%	88	2%	129	2%	-	0%	217	1%
	SI, Secundario	1	0%	91	2%	195	3%	-	0%	287	2%
Total General	Total	125.683	100%	221.295	100%	245.094	100%	1.188	100%	593.260	100%
	N/R	2.975	2%	2.451	1%	1.551	1%	16	1%	6.993	1%
	NO	122.691	98%	208.661	94%	222.436	91%	1.172	99%	554.960	94%
	SI, Principal	13	0%	5.107	2%	11.645	5%	-	0%	16.765	3%
	SI, Secundario	4	0%	5.076	2%	9.462	4%	-	0%	14.542	2%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007).

3.3.2. Ingresos por otras actividades silvoagropecuarias dentro de la explotación

La pregunta planteada a cada miembro del hogar acerca de si “Obtiene ingresos por otras actividades silvoagropecuarias independientes dentro de la explotación” está orientada a “visibilizar” el trabajo de cada miembro familiar, en particular aquel de las mujeres y jóvenes. Sin embargo, el hecho de haber formulado la pregunta partiendo del concepto de “ingreso” (¿Obtiene ingresos por otras actividades...?) seguramente ha operado de manera restrictiva, interpretándose como actividades que generan “dinero” y por tanto excluyen aquellas de autoconsumo.

Junto con el carácter restrictivo asociado al concepto de ingresos, el concepto de “*otras actividades silvoagropecuarias independientes dentro de la explotación*” no está tampoco claramente definido. Se refiere a actividades que no corresponden a la “*actividad principal del total de la explotación*” y para la mayoría de estas se establece que pueden ser realizadas por el propio productor o un familiar (productos alimenticios, artesanía, hortalizas, flores, frutas, ovinos, porcinos, caprinos, camélidos, agroturismo, otros).

Es así que a nivel nacional, solamente 12.334 personas (hombres y mujeres) declaran obtener un ingreso por otras actividades silvoagropecuarias, lo cual representa un 2,6% de las personas mayores a 15 años que viven en el hogar y un 3.9% de aquellas que declaran trabajar en forma temporal o permanente en la explotación (cuadro 29).

El comportamiento según género es muy homogéneo, con un 3% declarado en ambos casos. Según tamaño de explotaciones se observa leves variaciones en el caso de los hombres. Es así que, en la pequeña agricultura, el 3% de los hombres declaran recibir ingresos por otras actividades silvoagropecuarias dentro de la explotación, proporción que crece a 4% y 6% en la mediana y gran agricultura, respectivamente. En el caso de las mujeres, la proporción alcanza el 3% en la pequeña agricultura, el 2% en la mediana y gran agricultura.

Cuadro 29. N° de miembros que declaran recibir ingresos por otras actividades silvoagropecuarias dentro de la explotación, según sexo, estrato etario y estrato de VBP. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones \$	Obtiene Ingresos	Menores de 15 años		Mujeres mayores de 15 años		Hombres mayores de 15 años		Sin Edad registrado		TOTAL	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
PE-QUEÑA AGRI-CULTURA 0 - 2400 0-48	Total	120.869	100%	212.329	100%	234.506	100%	1.121	100%	568.825	100%
	N/R	30	0%	25	0%	29	0%	1	0%	85	0%
	NO	120.828	100%	206.812	97%	228.040	97%	1.120	100%	556.800	98%
	SI, Principal	3	0%	1.768	1%	2.215	1%	-	0%	3.986	1%
	SI, Secundario	8	0%	3.724	2%	4.222	2%	-	0%	7.954	1%
MEDIANA AGRI-CULTURA 2400 - 25000 48-500	Total	1.582	100%	3.665	100%	4.211	100%	21	100%	9.479	100%
	N/R	1	0%	2	0%	1	0%	-	0%	4	0%
	NO	1.581	100%	3.565	97%	4.050	96%	21	100%	9.217	97%
	SI, Principal	-	0%	46	1%	73	2%	-	0%	119	1%
	SI, Secundario	-	0%	52	1%	87	2%	-	0%	139	1%
GRAN AGRI-CULTURA Más de 25000 Más de 500	Total	47	100%	76	100%	108	100%	-	-	231	100%
	N/R	-	0%	-	0%	-	0%	-	-	-	0%
	NO	47	100%	74	97%	102	94%	-	-	223	97%
	SI, Principal	-	0%	1	1%	3	3%	-	-	4	2%
	SI, Secundario	-	0%	1	1%	3	3%	-	-	4	2%
Total Clasificado	Total	122.498	100%	216.070	100%	238.825	100%	1.142	100%	578.535	100%
	N/R	31	0%	27	0%	30	0%	1	0%	89	0%
	NO	122.456	100%	210.451	97%	232.192	97%	1.141	100%	566.240	98%
	SI, Principal	3	0%	1.815	1%	2.291	1%	-	0%	4.109	1%
	SI, Secundario	8	0%	3.777	2%	4.312	2%	-	0%	8.097	1%
Sin Clasificar	Total	3.185	100%	5.225	100%	6.269	100%	46	100%	14.725	100%
	N/R	2	0%	2	0%	1	0%	-	0%	5	0%
	NO	3.183	100%	5.163	99%	6.200	99%	46	100%	14.592	99%
	SI, Principal	-	0%	29	1%	40	1%	-	0%	69	0%
	SI, Secundario	-	0%	31	1%	28	0%	-	0%	59	0%
Total General	Total	125.683	100%	221.295	100%	245.094	100%	1.188	100%	593.260	100%
	N/R	33	0%	29	0%	31	0%	1	0%	94	0%
	NO	125.639	100%	215.614	97%	238.392	97%	1.187	100%	580.832	98%
	SI, Principal	3	0%	1.844	1%	2.331	1%	-	0%	4.178	1%
	SI, Secundario	8	0%	3.808	2%	4.340	2%	-	0%	8.156	1%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007)

Al análisis del tipo de actividades realizadas en esta materia, muestran una distribución bastante equilibrada entre un grupo de cuatro actividades. Es así que la producción de hortalizas, frutas y flores agrupa a 1.875 personas (15%), la artesanía agrupa a 1.647 personas (13%), la producción de ganado menor a 1.568 personas (13%) y la elaboración de productos alimenticios a 1.538 (12%). La apicultura y el agroturismo tienen un menor peso con 595 y 444 personas, respectivamente. Las otras actividades (sin especificar) agrupan a 4.667 personas (cuadro 30).

Cuadro 30. N° de miembros del hogar que desarrollan otras actividades silvoagropecuarias independientes dentro de la explotación según tipo e importancia de la actividad. Año 2007.

Tipo de otras actividades silvoagropecuarias independientes dentro de la explotación	N° de miembros del hogar que declaran obtener ingresos de otras actividades			%
	Fuente Principal de Ingreso	Fuente Secundaria de ingreso	Total	
Elaboración de productos alimenticios	563	975	1.538	12%
Artesanías, cualquier tipo	398	1.249	1.647	13%
Hortalizas, flores y frutas	792	1.083	1.875	15%
Apicultura	141	454	595	5%
Explotación de ganado menor	476	1.092	1.568	13%
Agroturismo	147	297	444	4%
Otra	1.661	3.006	4.667	38%
TOTAL	4.178	8.156	12.334	100%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, 2007 (INE, ODEPA).

Este análisis realizado según estrato económico, muestra que la mayor proporción de miembros del hogar que desarrollan otras actividades silvoagropecuarias dentro de la explotación, se concentra en los estratos que comprenden la pequeña agricultura, proporción que alcanza al 97% del total. Esta proporción se hace prácticamente inexistente en la mediana agricultura (2%) y en la gran agricultura (0,1%; cuadro 31). Por su parte, el análisis según género muestra una distribución relativamente homogénea, donde del total de miembros que realizan estas otras actividades, el 46% son mujeres mientras que el 54% son hombres.

Cuadro 31. Nº de miembros del hogar que desarrollan otras actividades silvoagropecuarias independientes dentro de la explotación según tipo de actividad y estrato de VBP. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$	Estratos de Edad y sexo	Total País	Ninguna Dedicación o Dedicación Temporal al Trabajo en la Explotación							
			N/R	Elaboración de productos alimenticios	Artesanías, cualquier tipo	Hortalizas, flores y frutas	Apicultura	Explotación de ganado menor	Agroturismo	Otra
0 - 2400 0-48	Total	11.940	-	1.492	1.622	1.839	580	1.532	418	4.457
	s/ edad miembro	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	11	-	1	-	1	2	1	2	4
	> de 15 años mujeres	5.492	-	909	1.117	1.081	219	529	186	1.451
	> de 15 años hombres	6.437	-	582	505	757	359	1.002	230	3.002
2400 - 25000 48-500	Total	258	-	28	10	19	12	27	12	150
	s/ edad miembro	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	> de 15 años mujeres	98	-	12	8	7	4	9	5	53
	> de 15 años hombres	160	-	16	2	12	8	18	7	97
Más de 25000 Más de 500	Total	8	-	3	-	-	-	-	-	5
	s/ edad miembro	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	> de 15 años mujeres	2	-	1	-	-	-	-	-	1
	> de 15 años hombres	6	-	2	-	-	-	-	-	4
Total Clasificado	Total	12.206	-	1.523	1.632	1.858	592	1.559	430	4.612
	s/ edad miembro	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	11	-	1	-	1	2	1	2	4
	> de 15 años mujeres	5.592	-	922	1.125	1.088	223	538	191	1.505
	> de 15 años hombres	6.603	-	600	507	769	367	1.020	237	3.103
Sin Clasificar	Total	128	-	15	15	17	3	9	14	55
	s/ edad miembro	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	> de 15 años mujeres	60	-	10	9	10	1	3	7	20
	> de 15 años hombres	68	-	5	6	7	2	6	7	35
Total General	Total	12.334	-	1.538	1.647	1.875	595	1.568	444	4.667
	s/ edad miembro	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	< de 15 años	11	-	1	-	1	2	1	2	4
	> de 15 años mujeres	5.652	-	932	1.134	1.098	224	541	198	1.525
	> de 15 años hombres	6.671	-	605	513	776	369	1.026	244	3.138

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal (2007).

4. Envejecimiento y mayor educación de la Unidad decisoria

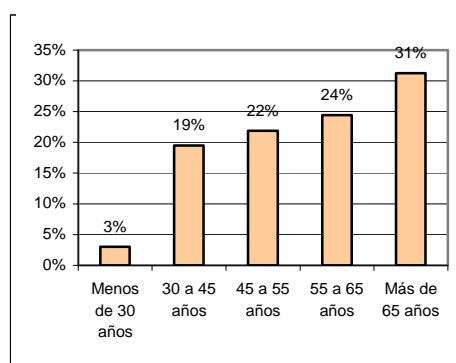
En esta sección se analiza un conjunto de atributos del productor y de su familia, en tanto unidad donde se adopta las decisiones acerca de la explotación. Estos atributos -directa o indirectamente asociados a la capacidad y estilo de gestión de la unidad familiar- son analizados a nivel del productor (jefe de explotación) y de los miembros de su hogar cuando la información registrada así lo permite. Asimismo, se describe y explica la evolución intercensal de estos atributos ³⁰.

4.1. Situación etaria

Se aprecia un envejecimiento de los jefes de explotaciones, cuya edad promedio pasa de 55 años en 1997 a 58 años en 2007. Con ello, sigue acentuándose una situación donde predominan los productores de edad avanzada (cuadro 32).

Se observa un corrimiento de los estratos etáreos: mientras las explotaciones manejadas por productores de menos de 45 años bajan en 6 puntos (28% en 1997 a un 22% en 2007), las manejadas por productores mayores a 65 años incrementan en los mismos 6 puntos (25% en 1997 a 31% en 2007). La proporción del estrato intermedio (45 y 65 años) se mantiene igual entre los periodos, alrededor de un 46% (cuadros 32 y 33, gráfico 3).

Gráfico 3. Distribución de las Explotaciones según la edad del Jefe de explotación



³⁰ El análisis de género de los hogares en general y de estos atributos en particular se presenta en un capítulo específico a continuación. La dimensión étnica no ha sido tratada en este estudio por cuanto ODEPA, en convenio con la CONADI está desarrollando un trabajo adhoc.

Cuadro 32. Evolución de la edad de los jefes de explotación en el periodo 1997 – 2007 (en N°)

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997	2007					
	Edad Promedio	Edad Promedio	N° de Explotaciones				
			Menos de 30 años	30 a 45 años	45 a 55 años	55 a 65 años	Más de 65 años
0 - 100 0-2	55	57	4.971	29.743	31.564	34.245	45.403
100 - 200 2-4	56	58	841	6.540	7.948	9.084	11.251
200 - 600 4-12	56	58	789	5.996	7.389	8.730	10.579
600 - 1200 12-24	55	58	314	2.198	2.597	3.245	3.938
1200 - 2400 24-48	55	57	203	1.364	1.588	1.882	2.172
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	55	58	7.118	45.841	51.086	57.186	73.343
2400 - 10000 48-200	55	58	157	1.208	1.588	1.722	1.984
10000 - 25000 200-500	56	59	23	160	301	310	378
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	55	58	180	1.368	1.889	2.032	2.362
25000 - 100000 500-2000	58	61	29	41	44	83	83
Más de 100000 Más de 2000	73	60	1	0	4	2	2
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	58	58	30	41	48	85	85
TOTAL CLASIFICADO	55	58	7.328	47.250	53.023	59.303	75.790
Sin Clasificar	54	56	895	4.577	5.049	4.912	5.525
TOTAL GENERAL	55	58	8.223	51.827	58.072	64.215	81.315

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Tanto la evolución 1997 – 2007, como la distribución actual de las explotaciones según la edad de sus jefes es sorprendentemente homogénea en los distintos estratos de VBP y en los distintos territorios del país (Anexo II).

Cuadro 33. Evolución de la edad de los jefes de explotación en el periodo 1997 – 2007 (en %)

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997					2007				
	% de Explotaciones					% de Explotaciones				
	Menos de 30 años	30 a 45 años	45 a 55 años	55 a 65 años	Más de 65 años	Menos de 30 años	30 a 45 años	45 a 55 años	55 a 65 años	Más de 65 años
0 - 100 0-2	6%	24%	22%	23%	25%	3%	20%	22%	23%	31%
100 - 200 2-4	4%	21%	24%	26%	25%	2%	18%	22%	25%	32%
200 - 600 4-12	3%	20%	25%	27%	24%	2%	18%	22%	26%	32%
600 - 1200 12-24	4%	21%	27%	26%	22%	3%	18%	21%	26%	32%
1200 - 2400 24-48	4%	21%	27%	27%	22%	3%	19%	22%	26%	30%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	5%	23%	24%	24%	25%	3%	20%	22%	24%	31%
2400 - 10000 48-200	3%	22%	27%	25%	23%	2%	18%	24%	26%	30%
10000 - 25000 200-500	2%	18%	25%	30%	24%	2%	14%	26%	26%	32%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	3%	22%	27%	26%	23%	2%	17%	24%	26%	30%
25000 - 100000 500-2000	1%	15%	26%	32%	26%	10%	15%	16%	30%	30%
Más de 100000 Más de 2000	0%	0%	0%	0%	100%	11%	0%	44%	22%	22%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	1%	15%	26%	32%	27%	10%	14%	17%	29%	29%
TOTAL CLASIFICADO	5%	23%	24%	24%	25%	3%	19%	22%	24%	31%
Sin Clasificar	6%	24%	25%	23%	22%	4%	22%	24%	23%	26%
TOTAL GENERAL	5%	23%	24%	24%	25%	3%	20%	22%	24%	31%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Al ampliar este análisis al conjunto de miembros del hogar del productor, se confirma la homogeneidad de las situaciones tanto desde la perspectiva del tamaño económico de las explotaciones como también desde la perspectiva territorial. Asimismo se verifica que los hogares, en promedio, están una etapa avanzada de su ciclo vital, con una edad promedio por hogar que oscila alrededor de 40 años (cuadro 34, Anexo II) ³¹.

³¹ La edad de cada miembro del hogar es una variable que sólo se registró en el VII Censo (2007), razón por la cual no se puede analizar la evolución 1997 – 2007.

Cuadro 34. Edad promedio de los miembros de los hogares según estrato de VBP

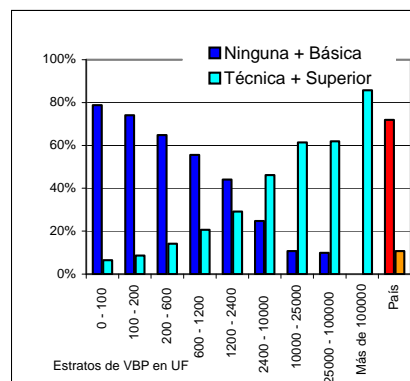
Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	PROMEDIO EDAD
0 - 100 0-2	39,3
100 - 200 2-4	40,4
200 - 600 4-12	41,5
600 - 1200 12-24	42,4
1200 - 2400 24-48	42,7
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	40,0
2400 - 10000 48-200	43,7
10000 - 25000 200-500	45,7
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	44,0
25000 - 100000 500-2000	41,9
Más de 100000 Más de 2000	-
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	41,9
TOTAL CLASIFICADO	40,0
Sin Clasificar	41,7
TOTAL GENERAL	40,1

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

4.2. Situación educacional

En cuanto a los niveles de educación de los jefes de explotación, se observa una realidad muy heterogénea según los estratos de VBP de las explotaciones (cuadro 35, gráfico 4). Es así que mientras el 74% de los Jefes de Explotación de la Pequeña Agricultura no tiene educación o tiene educación básica, este porcentaje disminuye a 22% en la Mediana Agricultura y a 10% en la Gran Agricultura.. A la inversa, en la Pequeña Agricultura la proporción de Jefes de Explotación con educación técnica o superior es de 9%, cifra que asciende a 48% en la Mediana Agricultura y a 62% en la Gran Agricultura.

Gráfico 4. Nivel de educación de Jefe de explotación según estrato de VBP



Ello evidencia una fuerte correlación entre el nivel de educación del Jefe de Explotación y el tamaño económico de las explotaciones.

Al analizar la evolución 1997 – 2007, se observa que el nivel de educación del Jefe de explotación ha mejorado de manera clara en el estrato de la Pequeña Agricultura, pasando de una proporción de 80%, 12% y 8% en 1997 a 74%, 17% y 9% en 2007 en los niveles “Ninguna o Básica”, “Media o Humanidades” y “Técnica o Superior Universitaria” respectivamente (cuadro 36).

Cuadro 35. Distribución de las explotaciones según la educación del Jefe de explotación. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Nº Explotaciones según Educación del Jefe de explotación					
	Ninguna	Básica o preparatoria	Media u Humanidades	Técnica	Superior Universitaria	No responde
0 - 100 0-2	12.773	96.481	20.015	3.224	5.714	458
100 – 200 2-4	2.557	22.859	5.774	1.044	1.916	128
200 – 600 4-12	2.122	19.250	6.799	1.531	3.132	130
600 - 1200 12-24	699	6.123	2.867	753	1.774	62
1200 - 2400 24-48	250	2.940	1.885	559	1.553	44
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	18.401	147.653	37.340	7.111	14.089	822
2400 - 10000 48-200	102	1.555	1.903	706	2.383	35
10000 - 25000 200-500	11	115	323	163	558	4
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	113	1.670	2.226	869	2.941	39
25000 - 100000 500-2000	0	20	56	29	96	1
Más de 100000 Más de 2000	0	0	1	1	5	0
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	0	20	57	30	101	1
TOTAL CLASIFICADO	18.514	149.343	39.623	8.010	17.131	862
Sin Clasificar	10.749	4.626	1.099	2.894	1.295	2.034
TOTAL GENERAL	29.263	153.969	40.722	10.904	18.426	2.896

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

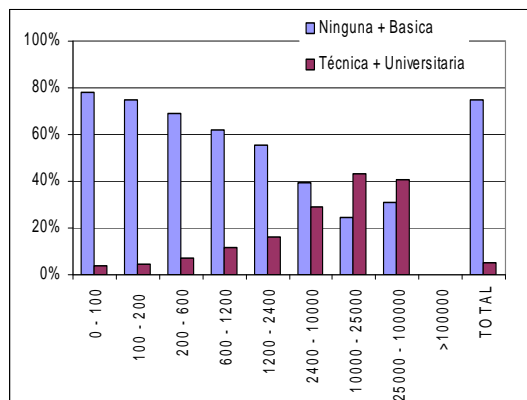
Cuadro 36. Evolución del nivel de educación del Jefe de explotación. Periodo 1997-2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	% de productores											
	1997						2007					
	Ninguna	Básica o preparatoria	Media u Humanidades	Técnica	Superior Universitaria	No Responde	Ninguna	Básica o preparatoria	Media u Humanidades	Técnica	Superior Universitaria	No Responde
0 - 100 0-2	14%	72%	10%	2%	3%		9%	70%	14%	2%	4%	0%
100 - 200 2-4	10%	70%	13%	2%	5%		7%	67%	17%	3%	6%	0%
200 - 600 4-12	9%	61%	18%	4%	9%		6%	58%	21%	5%	10%	0%
600 - 1200 12-24	6%	49%	23%	6%	15%		6%	50%	23%	6%	14%	1%
1200 - 2400 24-48	4%	37%	28%	7%	24%		3%	41%	26%	8%	21%	1%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	12%	68%	12%	3%	5%		8%	66%	17%	3%	6%	0%
2400 - 10000 48-200	1%	18%	32%	12%	38%		2%	23%	28%	11%	36%	1%
10000 - 25000 200-500	1%	9%	32%	13%	45%		1%	10%	28%	14%	48%	0%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	1%	17%	32%	12%	39%		1%	21%	28%	11%	37%	0%
25000 - 100000 500-2000	0%	6%	32%	11%	50%		0%	10%	28%	14%	48%	0%
Más de 100000 Más de 2000	0%	0%	50%	50%	0%		0%	0%	14%	14%	71%	0%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	0%	6%	33%	11%	50%		0%	10%	27%	14%	48%	0%
TOTAL CLASIFICADO	12%	66%	13%	3%	6%		8%	64%	17%	3%	7%	0%
Sin Clasificar	9%	55%	19%	5%	11%		47%	20%	5%	13%	6%	9%
TOTAL GENERAL	12%	66%	13%	3%	6%		11%	60%	16%	4%	7%	1%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Gráfico 5. Nivel de educación de los miembros del hogar según estrato de VBP

Es interesante constatar que también existe una fuerte correlación entre el nivel de educación del conjunto de los miembros de los hogares y el tamaño económico de las explotaciones (cuadro 37, gráfico 5).



Cuadro 37. N° de miembros del hogar del productor según nivel de educación y estrato de VBP

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	N° de miembros del hogar del productor					
	Ninguna	Básica	Media	Técnica	Universitaria	Total
0 - 100 0-2	48.288	238.346	68.115	6.278	6.949	367.976
100 – 200 2-4	10.908	58.585	18.864	1.992	2.376	92.725
200 – 600 4-12	7.695	44.190	17.438	2.389	3.109	74.821
600 - 1200 12-24	2.120	11.947	6.041	1.012	1.580	22.700
1200 - 2400 24-48	822	5.045	2.994	623	1.119	10.603
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	69.833	358.113	113.452	12.294	15.133	568.825
2400 - 10000 48-200	462	2.726	2.534	662	1.694	8.078
10000 - 25000 200-500	57	285	457	161	441	1.401
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	519	3.011	2.991	823	2.135	9.479
25000 - 100000 500-2000	13	58	66	24	70	231
Más de 100000 Más de 2000	-	-	-	-	-	-
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	13	58	66	24	70	231
TOTAL CLASIFICADO	70.365	361.182	116.509	13.141	17.338	578.535
Sin Clasificar	1.603	7.669	3.584	665	1.204	14.725
TOTAL GENERAL	71.968	368.851	120.093	13.806	18.542	593.260

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

4.3. Algunas características de gestión de la explotación

En esta última sección de caracterización de la unidad decisoria, se describen algunos atributos que ilustran, de algún modo, el nivel y forma de gestión que se da en las explotaciones. Estos dicen relación con: (i) El lugar de residencia del productor (vive o no en el predio); (ii) El tipo de administración de la explotación (contrata o no un administrador remunerado); (iii) El tipo de tenencia de la tierra; y (iv) la condición jurídica de la explotación.

4.3.1 Residencia del productor

El lugar de residencia del productor (dentro o fuera del predio) es una característica interesante a analizar, pues muestra un cambio en los patrones de residencia.

El primer elemento a destacar es la baja proporción de productores que viven en el predio, con un 63% en el conjunto de explotaciones del país. Esta proporción disminuye en la medida que crece el tamaño económico de las explotaciones: en la Pequeña Agricultura alcanza un 65%, mientras en la Mediana se sitúa en un 24% y en la Grande un 6% (cuadro 38, gráfico 6).

Al efectuar el análisis comparativo 1997 – 2007, es necesario considerar que la pregunta se aplicó sobre dos universos distintos en cada Censo. En efecto, en el Censo de 1997, se registró el lugar de residencia del productor solamente para aquellas explotaciones cuya condición jurídica corresponde a “Productor individual”, mientras en el Censo 2007, la información se recopiló para el conjunto del universo (cuadro 38).

El efectuar la comparación sobre estos universos, se

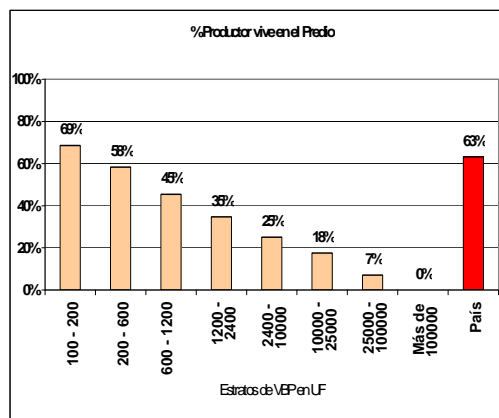
observa una significativa disminución –casi 10%- de los productores que viven en su predio. Esta caída se acentúa más en la medida que crece el tamaño de la explotación (disminución de 8 puntos en la pequeña agricultura, 19 puntos en la mediana y 45 puntos en el caso de la gran agricultura).

Sin embargo, al efectuar este análisis comparando solamente el universo “Productor individual” en cada Censo –esto es filtrando el Censo 2007- se constata que la disminución es mucho más suave, con un

descrecimiento de solamente 2 puntos a nivel nacional (cuadro 39). La heterogeneidad según tamaño económico sigue existiendo, con 2 puntos de caída en la pequeña agricultura, 4 puntos en la mediana y 16 puntos en la grade agricultura.

Esta diferencia de resultados según universo comparado es entendible: es probable que en las explotaciones con personalidad jurídica (sociedades en particular) la proporción de productores que no viven en el predio sea alta (hoy y hace 10 años), razón por la cual su inclusión en el Censo 2007 genera una disminución porcentual para el conjunto del universo.

Gráfico 6. Explotaciones según lugar de residencia del Jefe de Explotación



Cuadro 38. Evolución de la residencia del productor considerando los universos a los cuales se les aplicó la pregunta. Periodo 1997 – 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Nº de explotaciones					
	1997 (sólo Productores Individuales)			2007 (todos los productores censados)		
	Total	Productor vive en el predio	% Productor Vive en el Predio	Total	Productor vive en el predio	% Productor Vive en el Predio
0 - 100 0-2	162.823	124.848	77%	156.185	109.316	70%
100 – 200 2-4	38.936	29.099	75%	38.332	26.303	69%
200 – 600 4-12	37.326	24.307	65%	36.903	21.535	58%
600 - 1200 12-24	12.847	6.905	54%	14.402	6.544	45%
1200 - 2400 24-48	7.336	3.375	46%	9.084	3.154	35%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	259.268	188.534	73%	254.906	166.852	65%
2400 - 10000 48-200	6.852	2.875	42%	10.425	2.619	25%
10000 - 25000 200-500	1.004	480	48%	2.759	485	18%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	7.856	3.355	43%	13.184	3.104	24%
25000 - 100000 500-2000	139	71	51%	1.050	74	7%
Más de 100000 Más de 2000	2	1	50%	175	0	0%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	141	72	51%	1.225	74	6%
TOTAL CLASIFICADO	267.265	191.961	72%	269.315	170.030	63%
Sin Clasificar	15.018	3.701	25%	29.138	5.814	20%
TOTAL GENERAL	282.283	195.662	69%	298.453	175.844	59%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Cuadro 39. Evolución de la residencia del productor, considerando sólo los Productores Individuales. Periodo 1997 – 2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Nº de explotaciones					
	1997 (sólo Productores Individuales)			2007 (todos los productores censados)		
	Total Productores Individuales	Productor vive en el predio	% Productor Vive en el Predio	Total Productores Individuales	Productor vive en el predio	% Productor Vive en el Predio
0 - 100 0-2	162.823	124.848	77%	146.423	109.316	75%
100 – 200 2-4	38.936	29.099	75%	35.792	26.303	73%
200 – 600 4-12	37.326	24.307	65%	33.609	21.535	64%
600 - 1200 12-24	12.847	6.905	54%	12.357	6.544	53%
1200 - 2400 24-48	7.336	3.375	46%	7.247	3.154	44%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	259.268	188.534	73%	235.428	166.852	71%
2400 - 10000 48-200	6.852	2.875	42%	6.695	2.619	39%
10000 - 25000 200-500	1.004	480	48%	1.176	485	41%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	7.856	3.355	43%	7.871	3.104	39%
25000 - 100000 500-2000	139	71	51%	202	74	37%
Más de 100000 Más de 2000	2	1	50%	7	0	0%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	141	72	51%	209	74	35%
TOTAL CLASIFICADO	267.265	191.961	72%	243.508	170.030	70%
Sin Clasificar	15.018	3.701	25%	23.031	5.814	25%
TOTAL GENERAL	282.283	195.662	69%	266.539	175.844	66%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

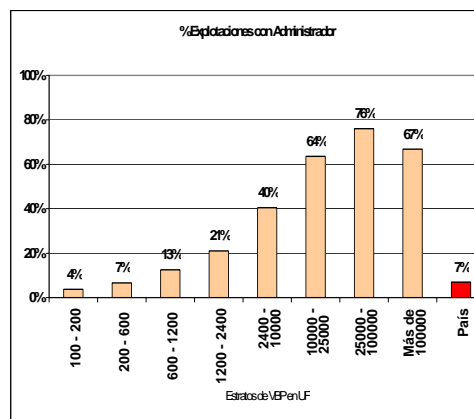
4.3.2. Administración de la explotación

La información relativa a quien administra el predio (administrador remunerado o no) muestra que en la Pequeña Agricultura el 5% de las explotaciones acuden a un administrador remunerado, en la Mediana un 45% y en la Grande un 75% (cuadro 40, gráfico 7).

El porcentaje de la Pequeña Agricultura, por bajo que sea, llama la atención. Esto puede corresponder a distintas situaciones, todas a corroborar en terreno: puede tratarse de pequeñas explotaciones donde el jefe de explotación no vive en el predio y que contrata a un “cuidador-administrador”. También, puede corresponder a pequeñas explotaciones “no campesinas”, estos son

pequeños predios manejados por profesionales como actividad complementaria. Por último puede incluir explotaciones en etapa inicial de inversiones que aún generan muy bajos niveles de producción.

Gráfico 7. Explotaciones según administración del predio



Cuadro 40. Evolución de la administración de las explotaciones. Periodo 1997 – 2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Nº de productores					
	1997			2007		
	Total	Con Administrador	% Con Administrador	Total	Con Administrador	% Con Administrador
0 - 100 0-2	176.159	5.488	3%	156.185	4.256	3%
100 - 200 2-4	42.712	1.969	5%	38.332	1.440	4%
200 - 600 4-12	41.793	3.263	8%	36.903	2.426	7%
600 - 1200 12-24	14.967	2.189	15%	14.402	1.805	13%
1200 - 2400 24-48	9.053	2.185	24%	9.084	1.910	21%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	284.684	15.094	5%	254.906	11.837	5%
2400 - 10000 48-200	10.077	4.408	44%	10.425	4.216	40%
10000 - 25000 200-500	2.072	1.415	68%	2.759	1.754	64%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	12.149	5.823	48%	13.184	5.970	45%
25000 - 100000 500-2000	640	543	85%	1.050	798	76%
Más de 100000 Más de 2000	85	78	92%	175	117	67%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	725	621	86%	1.225	915	75%
TOTAL CLASIFICADO	297.558	21.538	7%	269.315	18.722	7%
Sin Clasificar	20.874	1.110	5%	29.138	2.708	9%
TOTAL GENERAL	318.432	22.648	7%	298.453	21.430	7%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Es interesante constatar que si bien para la Pequeña Agricultura esta proporción se mantiene constante en el periodo 1997 – 2007, se evidencia una disminución de 3 puntos en el caso de la Mediana Agricultura y de 11 puntos en el caso de la Grande.

4.3.3. Tenencia de la tierra

Esta variable censal es compleja de procesar, pues ha sido registrada por predio y no por explotación. Por esta razón se presentan en este estudio solamente la información atinente a las explotaciones “monoprediales” (69% del universo en 2007).

Dentro de este sub-universo, se observa que predomina la propiedad con título inscrito (68%) seguido por la propiedad con título irregular (15%). Estas proporciones van creciendo en la medida que incrementa el tamaño económico de las explotaciones, pasando de 67% y 16% en la pequeña agricultura a 79% y 2% en la mediana agricultura y 82% y 2% en la grande (cuadros 41 y 42).

En el periodo 1997 – 2007, la situación de tenencia monopredial muestra pocos cambios. La única transformación por destacar es un incremento de la propiedad con título regular en la pequeña agricultura, la cual representa el 62% en 1997 y el 68% en 2007. Es probable que hayan habido otros cambios en la tenencia multipredial – incremento de la práctica de arriendo, por ejemplo- pero avanzar en esta materia requeriría de un estudio específico que está fuera del alcance del presente estudio.

Cuadro 41. Evolución de la tenencia monopredial. Periodo 1997 – 2007 (en N°)

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997								2007							
	N° Explotaciones según Tenencia								N° Explotaciones según Tenencia							
	P	Pi	Reg.	Arr.	Med.	Ced.	Ocup	NR	P	Pi	Reg.	Arr.	Med.	Ced.	Ocup	NR
0 - 100 0-2	76.468	33.219	3.287	4.189	2.264	10.666	2.127		76.083	21.492	3.456	3.394	1.079	9.388	2.698	268
100 – 200 2-4	17.046	5.308	292	1.628	615	1.467	323		16.538	3.328	497	1.436	303	1.491	486	55
200 – 600 4-12	18.352	3.496	125	2.438	581	833	126		15.746	2.108	336	2.288	362	931	168	35
600 - 1200 12-24	6.615	737	17	1.124	138	172	19		6.075	465	71	1.177	115	207	24	11
1200 - 2400 24-48	3.564	296	6	609	51	79	11		3.419	169	43	678	47	90	7	10
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	122.045	43.056	3.727	9.988	3.649	13.217	2.606	0	117.861	27.562	4.403	8.973	1.906	12.107	3.383	379
2400 - 10000 48-200	2.932	209	0	445	17	43	6		2.812	93	13	577	21	42	3	11
10000 - 25000 200-500	350	15	0	45	0	1	1		501	6	3	69	3	6	0	8
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	3.282	224	0	490	17	44	7	0	3.313	99	16	646	24	48	3	19
25000 - 100000 500-2000	67	3	0	3	0	0	0		121	2	0	17	0	1	0	3
Más de 100000 Más de 2000	4	0	0	0	0	0	0		3	1	0	1	0	0	1	1
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	71	3	0	3	0	0	0	0	124	3	0	18	0	1	1	4
TOTAL CLASIFICADO	125.398	43.283	3.727	10.481	3.666	13.261	2.613	0	121.298	27.664	4.419	9.637	1.930	12.156	3.387	402
Sin Clasificar	11.759	3.885	98	638	66	574	165		18.485	3.380	248	591	70	692	290	36
TOTAL GENERAL	137.157	47.168	3.825	11.119	3.732	13.835	2.778		139.783	31.044	4.667	10.228	2.000	12.848	3.677	438

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Legenda:

- P** Propio con Título Inscrito
- Pi** Propio con título Irregular
- Reg.** Recibido en goce o regalía
- Arr.** Tomado en Arriendo
- Med.** Recibido en mediería
- Ced.** Que le han Cedido
- Ocup** Que ha Ocupado
- NR** No Responde

Cuadro 42. Evolución de la tenencia monopredial. Periodo 1997 – 2007 (en %)

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997								2007							
	% Explotaciones según Tenencia								% Explotaciones según Tenencia							
	P	Pi	Reg.	Arr.	Med.	Ced.	Ocup	NR	P	Pi	Reg.	Arr.	Med.	Ced.	Ocup	NR
0 - 100 0-2	58%	25%	2%	3%	2%	8%	2%		65%	18%	3%	3%	1%	8%	2%	0%
100 – 200 2-4	64%	20%	1%	6%	2%	5%	1%		69%	14%	2%	6%	1%	6%	2%	0%
200 – 600 4-12	71%	13%	0%	9%	2%	3%	0%		72%	10%	2%	10%	2%	4%	1%	0%
600 - 1200 12-24	75%	8%	0%	13%	2%	2%	0%		75%	6%	1%	14%	1%	3%	0%	0%
1200 - 2400 24-48	77%	6%	0%	13%	1%	2%	0%		77%	4%	1%	15%	1%	2%	0%	0%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	62%	22%	2%	5%	2%	7%	1%		67%	16%	2%	5%	1%	7%	2%	0%
2400 - 10000 48-200	80%	6%	0%	12%	0%	1%	0%		79%	3%	0%	16%	1%	1%	0%	0%
10000 - 25000 200-500	85%	4%	0%	11%	0%	0%	0%		84%	1%	1%	12%	1%	1%	0%	1%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	81%	6%	0%	12%	0%	1%	0%		79%	2%	0%	15%	1%	1%	0%	0%
25000 - 100000 500-2000	92%	4%	0%	4%	0%	0%	0%		84%	1%	0%	12%	0%	1%	0%	2%
Más de 100000 Más de 2000	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		43%	14%	0%	14%	0%	0%	14%	14%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	92%	4%	0%	4%	0%	0%	0%		82%	2%	0%	12%	0%	1%	1%	3%
TOTAL CLASIFICADO	62%	21%	2%	5%	2%	7%	1%		67%	15%	2%	5%	1%	7%	2%	0%
Sin Clasificar	68%	23%	1%	4%	0%	3%	1%		78%	14%	1%	2%	0%	3%	1%	0%
TOTAL GENERAL	62%	21%	2%	5%	2%	6%	1%		68%	15%	2%	5%	1%	6%	2%	0%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Leyenda

P	Propio con Título Inscrito
Pi	Propio con título Irregular
Reg.	Recibido en goce o regalía
Arr.	Tomado en Arriendo
Med.	Recibido en mediería
Ced.	Que le han Cedido
Ocup	Que ha Ocupado
NR	No Responde puesta

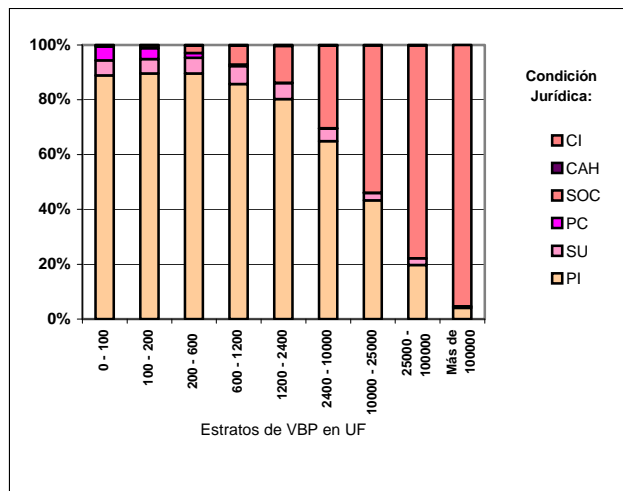
4.3.4. Condición jurídica

En el año 2007, el 94% de las explotaciones de la Pequeña Agricultura tienen como figura legal la de persona natural o sucesión de hecho, mientras esta proporción disminuye a 64% en

la mediana agricultura y a 19% en la Gran Agricultura. En forma inversa, la figura legal de sociedad pasa de un 2% en la Pequeña Agricultura a un 35% en la Mediana y un 79% en la Grande (cuadro 43, gráfico 8).

El análisis comparativo 1997 – 2007 muestra que ha habido pocas transformaciones en este ámbito: solamente se constata un leve incremento de las sociedades que representaban un 2% de las explotaciones en 1997 y constituyen un 4% en el año 2007, siendo el incremento más notable en la Mediana Agricultura (27% en 1997, 35% en 2007).

Gráfico 8. Explotaciones según Condición Jurídica de la explotación



Cuadro 43. Evolución de la condición jurídica de las explotaciones. Periodo 1997 – 2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Nº de productores															
	1997								2007							
	Total	PI + PC	SU	PC	SOC	CAH	CI + CAH	Otra	Total	PI	SU	PC	SOC	CAH	CI	Otra
0 - 100 0-2	176.159	162.823	12.368		580		25	363	156.185	138.665	8.537	7.758	886	29	63	247
100 – 200 2-4	42.712	38.936	3.339		288		10	139	38.332	34.278	2.022	1.514	412	11	21	74
200 – 600 4-12	41.793	37.326	3.534		702		12	219	36.903	32.964	2.086	645	1.006	28	39	135
600 - 1200 12-24	14.967	12.847	1.279		711		13	117	14.402	12.278	930	79	987	6	32	90
1200 - 2400 24-48	9.053	7.336	803		825		3	86	9.084	7.231	524	16	1.204	3	31	75
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	284.684	259.268	21.323	0	3.106	0	63	924	254.906	225.416	14.099	10.012	4.495	77	186	621
2400 - 10000 48-200	10.077	6.852	784		2.295		4	142	10.425	6.684	474	11	3.107	5	16	128
10000 - 25000 200-500	2.072	1.004	101		933		0	34	2.759	1.174	74	2	1.461	1	1	46
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	12.149	7.856	885	0	3.228	0	4	176	13.184	7.858	548	13	4.568	6	17	174
25000 - 100000 500-2000	640	139	28		461		0	12	1.050	202	26	0	798	0	1	23
Más de 100000 Más de 2000	85	2	3		78		0	2	175	7	1	0	165	0	0	2
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	725	141	31	0	539	0	0	14	1.225	209	27	0	963	0	1	25
TOTAL CLASIFICADO	297.558	267.265	22.239	0	6.873	0	67	1.114	269.315	233.483	14.674	10.025	10.026	83	204	820
Sin Clasificar	20.874	15.018	3.660		725		216	1.255	29.138	22.697	3.667	334	1.805	113	72	450
TOTAL GENERAL	318.432	282.283	25.899	0	7.598	0	283	2.369	298.453	256.180	18.341	10.359	11.831	196	276	1.270
%	100%	89%	8%	0%	2%	0%	0%	1%	100%	86%	6%	3%	4%	0%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Leyenda

- PI** Productor Individual
- SU** Sucesiones y Sociedades de hecho
- PC** Productor Comunero en goce Individual
- SOC** Sociedades anónimas
- CAH** Comunidades agrícolas históricas
- CI** Comunidades Indígenas
- Otra** Otras sociedades con contrato legal e Instituciones fiscales o municipales

IV. ANALISIS DESDE UNA PERSPECTIVA DE GENERO

1. Unidad de consumo: sin cambio en la composición según género

Si bien el tamaño promedio de los hogares se ha reducido de manera significativa, su composición según género se ha mantenido estable en el periodo 1997-2007 (cuadro 44). Es así que la proporción de mujeres mayores de 15 años alcanza un 47% en 2007 mientras que se situaba en un 48% en 1997. Al analizar el comportamiento según tamaño económico de las explotaciones, se observa una leve disminución -1 ó 2 puntos- en el estrato superior de la pequeña agricultura y en la mediana agricultura. En la gran agricultura, la disminución es un poco más fuerte, con 5 puntos menos.

En el año 2007, el número promedio de mujeres mayores de 15 años es de 1,3 personas, cifra levemente inferior al promedio de hombres mayores de 15 años que alcanza 1,4 (cuadro 45).

Cuadro 44. Evolución desde una perspectiva de género del N° de miembros según sexo que viven en los hogares de los productores. Periodo 1997 - 2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997				2007			
	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		% Mujeres Mayores de 15 años	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		% Mujeres Mayores de 15 años
		Mujeres	Hombres			Mujeres	Hombres	
0 - 100 0-2	143.300	183.670	198.669	48%	82.369	136.663	148.195	48%
100 - 200 2-4	32.041	46.266	51.965	47%	18.971	34.736	38.852	47%
200 - 600 4-12	26.005	41.451	46.881	47%	13.893	28.253	32.541	46%
600 - 1200 12-24	7.406	12.287	14.047	47%	3.879	8.673	10.105	46%
1200 - 2400 24-48	3.221	5.852	6.542	47%	1.757	4.004	4.813	45%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	211.973	289.526	318.104	48%	120.869	212.329	234.506	48%
2400 - 10000 48-200	2.363	4.551	4.881	48%	1.384	3.094	3.581	46%
10000 - 25000 200-500	383	800	808	50%	198	571	630	48%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	2.746	5.351	5.689	48%	1.582	3.665	4.211	47%
25000 - 100000 500-2000	48	97	109	47%	47	76	108	41%
Más de 100000 Más de 2000	0	1	6	14%	0	0	0	
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	48	98	115	46%	47	76	108	41%
TOTAL CLASIFICADO	214.767	294.975	323.908	48%	122.498	216.070	238.825	47%
Sin Clasificar	2.877	4.401	4.883	47%	3.185	5.225	6.269	45%
TOTAL GENERAL	217.644	299.376	328.791	48%	125.683	221.295	245.094	47%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Cuadro 45. Evolución desde una perspectiva de género del Nº Promedio de miembros que viven en los hogares de los productores. Periodo 1997 – 2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997				2007			
	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		% Mujeres Mayores de 15 años	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		% Mujeres Mayores de 15 años
		Mujeres	Hombres			Mujeres	Hombres	
0 - 100 0-2	1,1	1,5	1,6	48%	0,8	1,3	1,4	48%
100 – 200 2-4	1,1	1,6	1,8	47%	0,7	1,3	1,5	47%
200 – 600 4-12	1,1	1,7	1,9	47%	0,7	1,3	1,5	46%
600 - 1200 12-24	1,1	1,8	2,0	47%	0,6	1,3	1,6	46%
1200 - 2400 24-48	0,9	1,7	1,9	47%	0,6	1,3	1,5	45%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	1,1	1,5	1,7	48%	0,7	1,3	1,4	48%
2400 - 10000 48-200	0,8	1,6	1,7	48%	0,5	1,2	1,4	46%
10000 - 25000 200-500	0,8	1,7	1,7	50%	0,4	1,2	1,3	48%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	0,8	1,6	1,7	48%	0,5	1,2	1,4	47%
25000 - 100000 500-2000	0,7	1,3	1,5	47%	0,6	1,0	1,5	41%
Más de 100000 Más de 2000	0,0	1,0	6,0	14%				
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	0,7	1,3	1,6	46%	0,6	1,0	1,5	41%
TOTAL CLASIFICADO	1,1	1,5	1,7	48%	0,7	1,3	1,4	47%
Sin Clasificar	0,8	1,2	1,4	47%	0,6	0,9	1,1	45%
TOTAL GENERAL	1,1	1,5	1,7	48%	0,7	1,3	1,4	47%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

2. Feminización de la unidad de trabajo

La proporción de mujeres mayores de 15 años que trabajan en las explotaciones ha incrementado de manera muy significativa, constituyendo un 30% en 1997 y un 41% en 2007 (cuadro 46). Este incremento se observa en todos los tamaños económicos de las explotaciones. Es así que en la pequeña agricultura, la proporción de mujeres que se dedican a trabajos prediales crece desde un 30% (1997) a un 42% (2007), mientras que en la mediana agricultura varía desde 17% a 32% y en la gran agricultura desde 10% a 27%.

Cuadro 46. Evolución desde una perspectiva de género del N° de miembros que trabajan en la explotación. Periodo 1997 – 2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997				2007			
	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		% Mujeres Mayores de 15 años	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		% Mujeres Mayores de 15 años
		Mujeres	Hombres			Mujeres	Hombres	
0 - 100 0-2	4.100	64.700	133.813	33%	1.124	83.322	110.248	43%
100 – 200 2-4	1.128	16.154	38.266	30%	221	21.266	29.895	42%
200 – 600 4-12	773	10.551	34.116	24%	221	16.102	25.021	39%
600 - 1200 12-24	140	2.059	10.003	17%	62	4.144	7.605	35%
1200 - 2400 24-48	35	912	4.724	16%	41	1.784	3.650	33%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	6.176	94.376	220.922	30%	1.669	126.618	176.419	42%
2400 - 10000 48-200	18	745	3.512	18%	53	1.360	2.814	33%
10000 - 25000 200-500	4	105	569	16%	8	236	517	31%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	22	850	4.081	17%	61	1.596	3.331	32%
25000 - 100000 500-2000	0	9	79	10%	1	30	83	27%
Más de 100000 Más de 2000	0	0	4	0%	0	0	0	
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	0	9	83	10%	1	30	83	27%
TOTAL CLASIFICADO	6.198	95.235	225.086	30%	1.731	128.244	179.833	42%
Sin Clasificar	20	1.061	2.725	28%	418	2.337	4.291	35%
TOTAL GENERAL	6.218	96.296	227.811	30%	2.149	130.581	184.124	41%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Como se observa en el cuadro 47, en el año 2007 se registra 0,7 mujeres promedio por hogar que trabajan en la explotación, observándose una disminución en la medida que crece el tamaño de la explotación. En la pequeña agricultura el promedio de mujeres que trabajan en la explotación es de 0,8 mujeres (0,5 mujeres en 1997), en la mediana agricultura es de 0,5 mujeres (0,3 mujeres en 1997) y en la gran agricultura es de 0,4 mujeres (0,1 mujeres en 1997).

Cuadro 47. Evolución desde una perspectiva de género del promedio de miembros que trabajan en la explotación. Periodo 1997 – 2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997				2007			
	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		% Mujeres Mayores de 15 años	Menores de 15 años	Mayores de 15 años		% Mujeres Mayores de 15 años
		Mujeres	Hombres			Mujeres	Hombres	
0 - 100 0-2	0,0	0,5	1,1	33%	0,0	0,8	1,0	43%
100 – 200 2-4	0,0	0,6	1,3	30%	0,0	0,8	1,1	42%
200 – 600 4-12	0,0	0,4	1,4	24%	0,0	0,8	1,2	39%
600 - 1200 12-24	0,0	0,3	1,5	17%	0,0	0,6	1,2	35%
1200 - 2400 24-48	0,0	0,3	1,4	16%	0,0	0,6	1,2	33%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	0,0	0,5	1,2	30%	0,0	0,8	1,1	42%
2400 - 10000 48-200	0,0	0,3	1,3	18%	0,0	0,5	1,1	33%
10000 - 25000 200-500	0,0	0,2	1,3	16%	0,0	0,5	1,1	31%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	0,0	0,3	1,3	17%	0,0	0,5	1,1	32%
25000 - 100000 500-2000	0,0	0,1	1,2	10%	0,0	0,4	1,1	27%
Más de 100000 Más de 2000	0,0	0,0	4,0	0%	0,0	0,0	0,0	
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	0,0	0,1	1,2	10%	0,0	0,4	1,1	27%
TOTAL CLASIFICADO	0,0	0,5	1,2	30%	0,0	0,8	1,1	42%
Sin Clasificar	0,0	0,3	0,9	28%	0,1	0,4	0,7	35%
TOTAL GENERAL	0,0	0,5	1,2	30%	0,0	0,7	1,1	41%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

3. Feminización de la unidad decisoria

3.1. Jefe de explotación

Otra transformación muy relevante en el periodo 1997 – 2007 es el fuerte incremento relativo de las explotaciones con una jefatura femenina. Es así que en el año 2007 se registran 79.441 explotaciones cuyo jefe es una mujer (30% del universo) mientras que en 1997, existían 60.503 explotaciones con jefe de explotación mujer (21% del universo) (Cuadro 48).

Cuadro 48. Evolución del N° de explotaciones con jefatura femenina. Periodo 1997 – 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	1997			2007		
	N° de Explotaciones		% Mujer	N° de Explotaciones		% Mujer
	Total	Con Jefe de Explotación Mujer		Total	Con Jefe de Explotación Mujer	
0 - 100 0-2	162.823	40.496	25%	146.423	48.728	33%
100 – 200 2-4	38.936	6.687	17%	35.792	9.400	26%
200 – 600 4-12	37.326	5.228	14%	33.609	7.523	22%
600 - 1200 12-24	12.847	1.465	11%	12.357	2.370	19%
1200 - 2400 24-48	7.336	884	12%	7.247	1.420	20%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	259.268	54.760	21%	235.428	69.441	29%
2400 - 10000 48-200	6.852	975	14%	6.695	1.530	23%
10000 - 25000 200-500	1.004	87	9%	1.176	275	23%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	7.856	1.062	14%	7.871	1.805	23%
25000 - 100000 500-2000	139	10	7%	202	43	21%
Más de 100000 Más de 2000	2	0	0%	7	1	14%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	141	10	7%	209	44	21%
TOTAL CLASIFICADO	267.265	55.832	21%	243.508	71.290	29%
Sin Clasificar	15.018	4.671	31%	23.031	8.151	35%
TOTAL GENERAL	282.283	60.503	21%	266.539	79.441	30%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Si bien en ambos Censos la proporción de explotaciones con jefatura femenina disminuye en la medida que crece el tamaño de las explotaciones, es interesante observar que en el análisis comparado, en todos los estratos de explotaciones crece su participación, e incluso que crece más en los estratos de mayor tamaño económico.

3.2. Edad

La edad de los jefes de explotaciones muestra gran homogeneidad, con independencia del sexo del jefe, oscilando todos alrededor de 57-58 años. No obstante, se identifica una mayor presencia relativa de mujeres jefe de explotaciones en el estrato etario “menos de 30 años” (34% de explotaciones con jefe de explotación mujer) (cuadro 49).

Cuadro 49. Nº de explotaciones según edad del jefe de explotación, diferenciando por sexo según estrato de VBP. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Edad Promedio Jefe de Explotación			Total Explotación según sexo Jefe de explotación			Menos de 30 años			30 a 45 años		
	Mujer	Hombre	Total	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer
0 - 100 0-2	57,5	57,1	57,2	48.611	97.315	33%	1.820	3.151	37%	9.657	20.086	32%
100 - 200 2-4	58,1	57,9	58,0	9.374	26.290	26%	249	592	30%	1.701	4.839	26%
200 - 600 4-12	58,2	58,0	58,0	7.496	25.987	22%	194	595	25%	1.297	4.699	22%
600 - 1200 12-24	57,8	58,3	58,2	2.362	9.930	19%	71	243	23%	418	1.780	19%
1200 - 2400 24-48	58,2	57,3	57,5	1.417	5.792	20%	45	158	22%	256	1.108	19%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	57,7	57,5	57,7	69.260	165.314	30%	2.379	4.739	33%	13.329	32.512	29%
2400 - 10000 48-200	58,1	57,5	57,7	1.523	5.136	23%	37	120	24%	260	948	22%
10000 - 25000 200-500	59,4	58,5	58,7	274	898	23%	9	14	39%	27	133	17%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	58,3	57,7	58,2	1.797	6.034	23%	46	134	26%	287	1.081	21%
25000 - 100000 500-2000	62,3	60,1	60,6	43	158	21%	2	2	50%	5	24	17%
Más de 100000 Más de 2000	58,0	60,3	60,0	1	6	14%	0	0		0	1	0%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	62,2	60,1	60,4	44	164	21%	2	2	50%	5	25	17%
TOTAL CLASIFICADO	57,7	57,5	57,5	71.101	171.512	29%	2.427	4.875	33%	13.621	33.618	29%
Sin Clasificar	55,7	55,8	55,8	7.862	13.096	38%	351	544	39%	1.739	2.838	38%
TOTAL GENERAL	57,5	57,4	57,4	78.963	184.608	30%	2.778	5.419	34%	15.360	36.456	30%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Continúa.....

Cuadro 49. Nº de explotaciones según edad del jefe de explotación, diferenciando por sexo según estrato de VBP. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Total Explotación según sexo Jefe de explotación			45 a 55 años			55 a 65 años			Más de 65 años		
	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer
0 - 100 0-2	48.611	97.315	33%	10.261	21.303	33%	11.313	22.932	33%	15.560	29.843	34%
100 - 200 2-4	9.374	26.290	26%	2.042	5.906	26%	2.378	6.706	26%	3.004	8.247	27%
200 - 600 4-12	7.496	25.987	22%	1.642	5.747	22%	1.920	6.810	22%	2.443	8.136	23%
600 - 1200 12-24	2.362	9.930	19%	510	2.087	20%	635	2.610	20%	728	3.210	18%
1200 - 2400 24-48	1.417	5.792	20%	279	1.309	18%	396	1.486	21%	441	1.731	20%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	69.260	165.314	30%	14.734	36.352	29%	16.642	40.544	29%	22.176	51.167	30%
2400 - 10000 48-200	1.523	5.136	23%	347	1.241	22%	404	1.318	23%	475	1.509	24%
10000 - 25000 200-500	274	898	23%	74	227	25%	73	237	24%	91	287	24%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	1.797	6.034	23%	421	1.468	22%	477	1.555	23%	566	1.796	24%
25000 - 100000 500-2000	43	158	21%	7	34	17%	6	38	14%	23	60	28%
Más de 100000 Más de 2000	1	6	14%	0	0		1	3	25%	0	2	0%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	44	164	21%	7	34	17%	7	41	15%	23	62	27%
TOTAL CLASIFICADO	71.101	171.512	29%	15.162	37.854	29%	17.126	42.140	29%	22.765	53.025	30%
Sin Clasificar	7.862	13.096	38%	1.881	3.168	37%	1.773	3.139	36%	2.118	3.407	38%
TOTAL GENERAL	78.963	184.608	30%	17.043	41.022	29%	18.899	45.279	29%	24.883	56.432	31%

Fuente: Elaboración propia a partir del VI Censo Nacional Agropecuario 1997 (INE) y del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

3.3. Escolaridad

El nivel de escolaridad de las mujeres jefes de explotación es levemente inferior que aquel de los hombres jefes de explotación. Es así que la proporción de mujeres jefes de explotación sin ninguna educación asciende a un 35% y aquella con educación superior un 29% (las explotaciones con jefatura femenina representan el 30% del universo)(cuadro 50).

Cuadro 50. N° de explotaciones según nivel de escolaridad del jefe de explotación por estrato de VBP diferenciando por sexo. Año 2007

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Total			Ninguna			Básica o preparatoria			Media o humanidades		
	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer
0 - 100 0-2	46.051	92.614	33%	4.967	7.806	39%	30.958	65.523	32%	7.075	12.940	35%
100 - 200 2-4	8.981	25.297	26%	791	1.766	31%	5.678	17.181	25%	1.616	4.158	28%
200 - 600 4-12	7.350	25.614	22%	521	1.601	25%	3.973	15.277	21%	1.714	5.085	25%
600 - 1200 12-24	2.350	9.928	19%	124	575	18%	978	5.145	16%	667	2.200	23%
1200 - 2400 24-48	1.419	5.812	20%	46	204	18%	447	2.493	15%	423	1.462	22%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	66.151	159.265	29%	6.449	11.952	35%	42.034	105.619	28%	11.495	25.845	31%
2400 - 10000 48-200	1.527	5.157	23%	20	82	20%	259	1.296	17%	478	1.425	25%
10000 - 25000 200-500	275	899	23%	1	10	9%	18	97	16%	83	240	26%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	1.802	6.056	23%	21	92	19%	277	1.393	17%	561	1.665	25%
25000 - 100000 500-2000	43	159	21%	0	0		1	19	5%	10	46	18%
Más de 100000 Más de 2000	1	6	14%	0	0		0	0		0	1	0%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	44	165	21%	0	0		1	19	5%	10	47	18%
TOTAL CLASIFICADO	67.997	165.486	29%	6.470	12.044	35%	42.312	107.031	28%	12.066	27.557	30%
Sin Clasificar	8.029	14.668	35%	462	833	36%	4.186	6.563	39%	1.835	2.791	40%
TOTAL GENERAL	76.026	180.154	30%	6.932	12.877	35%	46.498	113.594	29%	13.901	30.348	31%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Continúa ...

Cuadro 50. Nº de explotaciones según nivel de escolaridad del jefe de explotación por estrato de VBP diferenciando por sexo. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Total			Técnica			Superior			No respondió		
	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer
0 - 100 0-2	46.051	92.614	33%	1.041	2.183	32%	1.903	3.811	33%	107	351	23%
100 - 200 2-4	8.981	25.297	26%	310	734	30%	558	1.358	29%	28	100	22%
200 - 600 4-12	7.350	25.614	22%	303	1.228	20%	812	2.320	26%	27	103	21%
600 - 1200 12-24	2.350	9.928	19%	146	607	19%	429	1.345	24%	6	56	10%
1200 - 2400 24-48	1.419	5.812	20%	99	460	18%	401	1.152	26%	3	41	7%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	66.151	159.265	29%	1.899	5.212	27%	4.103	9.986	29%	171	651	21%
2400 - 10000 48-200	1.527	5.157	23%	157	549	22%	606	1.777	25%	7	28	20%
10000 - 25000 200-500	275	899	23%	34	129	21%	138	420	25%	1	3	25%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	1.802	6.056	23%	191	678	22%	744	2.197	25%	8	31	21%
25000 - 100000 500-2000	43	159	21%	9	20	31%	23	73	24%	0	1	0%
Más de 100000 Más de 2000	1	6	14%	0	1	0%	1	4	20%	0	0	
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	44	165	21%	9	21	30%	24	77	24%	0	1	0%
TOTAL CLASIFICADO	67.997	165.486	29%	2.099	5.911	26%	4.871	12.260	28%	179	683	21%
Sin Clasificar	8.029	14.668	35%	361	738	33%	907	1.987	31%	278	1.756	14%
TOTAL GENERAL	76.026	180.154	30%	2.460	6.649	27%	5.778	14.247	29%	457	2.439	16%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

3.4. Lugar de residencia

El análisis desde una perspectiva de género del lugar de residencia del jefe de explotación (vive o no vive en el predio) muestra total homogeneidad de comportamiento en ambos sexos (cuadro 51).

Cuadro 51. N° de explotaciones según lugar de residencia del jefe de explotación por estrato de VBP diferenciando por sexo de la jefatura. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Total			No vive en el Predio			Vive en el Predio		
	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer
0 - 100 0-2	48.728	97.695	33%	12.903	24.204	35%	35.825	73.491	33%
100 - 200 2-4	9.400	26.392	26%	2.607	6.882	27%	6.793	19.510	26%
200 - 600 4-12	7.523	26.086	22%	2.807	9.267	23%	4.716	16.819	22%
600 - 1200 12-24	2.370	9.987	19%	1.106	4.707	19%	1.264	5.280	19%
1200 - 2400 24-48	1.420	5.827	20%	799	3.294	20%	621	2.533	20%
PEQUEÑA AGRICUL- TURA 0 - 2400 0-48	69.441	165.987	29%	20.222	48.354	29%	49.219	117.633	29%
2400 - 10000 48-200	1.530	5.165	23%	951	3.125	23%	579	2.040	22%
10000 - 25000 200-500	275	901	23%	153	538	22%	122	363	25%
MEDIANA AGRICUL- TURA 2400 - 25000 48-500	1.805	6.066	23%	1.104	3.663	23%	701	2.403	23%
25000 - 100000 500-2000	43	159	21%	26	102	20%	17	57	23%
Más de 100000 Más de 2000	1	6	14%	1	6	14%	0	0	
GRAN AGRICUL- TURA Más de 25000 Más de 500	44	165	21%	27	108	20%	17	57	23%
TOTAL CLASIFI- CADO	71.290	172.218	29%	21.353	52.125	29%	49.937	120.093	29%
Sin Clasificar	8.151	14.880	35%	6.044	11.173	35%	2.107	3.707	36%
TOTAL GENERAL	79.441	187.098	30%	27.397	63.298	30%	52.044	123.800	30%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA)

Nota: La suma de las respuestas diferenciando "hombres" y "mujeres" es inferior al total de respuestas por cuanto se registran 31,914 observaciones sin respuesta para sexo

3.5. Administración

La proporción de mujeres jefes de explotación que contratan a un administrador remunerado es levemente inferior (3,7%) a la que se observa en las explotaciones con jefatura masculina (4,7%) (cuadro 52).

Cuadro 52. N° de explotaciones según el tipo de administración por estrato de VBP diferenciando por sexo de la jefatura. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Total			Sin Administrador			Con Administrador		
	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer
0 - 100 0-2	48.728	97.695	33%	47.880	95.513	33%	848	2.182	28%
100 - 200 2-4	9.400	26.392	26%	9.137	25.628	26%	263	764	26%
200 - 600 4-12	7.523	26.086	22%	7.125	24.849	22%	398	1.237	24%
600 - 1200 12-24	2.370	9.987	19%	2.134	9.145	19%	236	842	22%
1200 - 2400 24-48	1.420	5.827	20%	1.164	5.036	19%	256	791	24%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	69.441	165.987	29%	67.440	160.171	30%	2.001	5.816	26%
2400 - 10000 48-200	1.530	5.165	23%	1.017	3.847	21%	513	1.318	28%
10000 - 25000 200-500	275	901	23%	132	527	20%	143	374	28%
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	1.805	6.066	23%	1.149	4.374	21%	656	1.692	28%
25000 - 100000 500-2000	43	159	21%	19	65	23%	24	94	20%
Más de 100000 Más de 2000	1	6	14%	0	1	0%	1	5	17%
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	44	165	21%	19	66	22%	25	99	20%
TOTAL CLASIFICADO	71.290	172.218	29%	68.608	164.611	29%	2.682	7.607	26%
Sin Clasificar	8.151	14.880	35%	7.906	13.674	37%	245	1.206	17%
TOTAL GENERAL	79.441	187.098	30%	76.514	178.285	30%	2.927	8.813	25%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA)

Nota: La suma de las respuestas diferenciando "hombres" y "mujeres" es inferior al total de respuestas por cuanto se registran 31,914 observaciones sin respuesta para sexo

3.6. Tenencia de la tierra

En materia de tenencia de la tierra, se constata una pequeña brecha de género. En efecto, el 37% de las explotaciones monoprediales con título irregular corresponden a explotaciones con un jefe de explotación mujer. Esta proporción es en 5 puntos mayor que la proporción de explotaciones monoprediales con jefatura femenina (cuadro 53).

Asimismo, se observa que el acceso a la tierra a través del arriendo y de la mediería son prácticas menos frecuentes en las explotaciones femeninas (19% y 16% respectivamente).

Cuadro 53. Tenencia de la tierra en las explotaciones monoprediales según sexo del jefe de explotación. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Total			P			Pi			Reg.			Arr.		
	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer
0 - 100 0-2	38.050	72.157	35%	25.089	47.450	35%	7.101	11.124	39%	980	2.324	30%	851	2.444	26%
100 - 200 2-4	6.224	16.130	28%	4.411	11.121	28%	913	1.829	33%	116	361	24%	251	1.128	18%
200 - 600 4-12	4.687	15.073	24%	3.480	10.733	24%	512	1.138	31%	93	221	30%	308	1.865	14%
600 - 1200 12-24	1.406	5.463	20%	1.097	3.996	22%	94	223	30%	8	51	14%	141	942	13%
1200 - 2400 24-48	729	2.695	21%	594	1.970	23%	37	76	33%	3	30	9%	74	500	13%
PEQ. AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	51.096	111.518	31%	34.671	75.270	32%	8.657	14.390	38%	1.200	2.987	29%	1.625	6.879	19%
2400 - 10000 48-200	580	1.550	27%	489	1.154	30%	14	40	26%	2	9	18%	68	300	18%
10000 - 25000 200-500	68	123	36%	61	101	38%	1	3	25%	0	2	0%	6	15	29%
MED. AGRIC. 2400 - 25000 48-500	648	1.673	28%	550	1.255	30%	15	43	26%	2	11	15%	74	315	19%
25000 - 100000 500-2000	11	19	37%	10	18	36%	0	0		0	0		1	1	50%
Más de 100000 Más de 2000	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
GRAN AGRIC. Más de 25000 Más de 500	11	19	37%	10	18	36%	0	0		0	0		1	1	50%
TOTAL CLASIFICADO	51.755	113.210	31%	35.231	76.543	32%	8.672	14.433	38%	1.202	2.998	29%	1.700	7.195	19%
Sin Clasificar	6.830	12.384	36%	5.558	9.704	36%	824	1.494	36%	70	137	34%	101	362	22%
TOTAL GENERAL	58.585	125.594	32%	40.789	86.247	32%	9.496	15.927	37%	1.272	3.135	29%	1.801	7.557	19%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Continúa...

Cuadro 53. Tenencia de la tierra según sexo del jefe de explotación. Año 2007.

Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Total			Med.			Ced			Ocup			NR		
	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer	Mujer	Hombre	% Mujer
0 - 100 0-2	38.050	72.157	35%	183	863	17%	2.934	5.994	33%	818	1.794	31%	94	164	36%
100 - 200 2-4	6.224	16.130	28%	52	243	18%	358	1.046	25%	111	365	23%	12	37	24%
200 - 600 4-12	4.687	15.073	24%	39	314	11%	215	653	25%	32	127	20%	8	22	27%
600 - 1200 12-24	1.406	5.463	20%	19	89	18%	39	144	21%	6	15	29%	2	3	40%
1200 - 2400 24-48	729	2.695	21%	4	41	9%	13	68	16%	0	6	0%	4	4	50%
PEQUEÑA AGRICULTURA 0 - 2400 0-48	51.096	111.518	31%	297	1.550	16%	3.559	7.905	31%	967	2.307	30%	120	230	34%
2400 - 10000 48-200	580	1.550	27%	1	17	6%	4	23	15%	0	1	0%	2	6	25%
10000 - 25000 200-500	68	123	36%	0	1	0%	0	1	0%	0	0		0	0	
MEDIANA AGRICULTURA 2400 - 25000 48-500	648	1.673	28%	1	18	5%	4	24	14%	0	1	0%	2	6	25%
25000 - 100000 500-2000	11	19	37%	0	0		0	0		0	0		0	0	
Más de 100000 Más de 2000	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
GRAN AGRICULTURA Más de 25000 Más de 500	11	19	37%	0	0		0	0		0	0		0	0	
TOTAL CLASIFICADO	51.755	113.210	31%	298	1.568	16%	3.563	7.929	31%	967	2.308	30%	122	236	34%
Sin Clasificar	6.830	12.384	36%	12	54	18%	203	397	34%	56	216	21%	6	20	23%
TOTAL GENERAL	58.585	125.594	32%	310	1.622	16%	3.766	8.326	31%	1.023	2.524	29%	28	256	33%

Fuente: Elaboración propia a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal 2007 (INE, ODEPA).

Bibliografía Consultada

Barthez A., 1982, *Famille, travail et agriculture*. Paris, Economica

CNR, Qualitas, 2008. “*Diagnóstico y Caracterización de Usuarios de Agua y su Demanda*”. Tomo principal y anexos.

Doré T., y otros, 2006, *L'agronomie aujourd'hui*, Editions Quae

INDAP, s.f, *Política de Fomento para la Agricultura Familiar Campesina, 2007 – 2010.*

INDAP, Qualitas, 2009. *Caracterización de la Pequeña Agricultura a partir del VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal*

INE, 2002, *XVII Censo de Población y VI de Vivienda 2002, Síntesis de Resultados.*

INE, 2007a, *VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, Resultados Preliminares*

INE, 2007b, *VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, Manual del empadronador*

Mideplan, 2006, *Casen 2006 Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional*

ODEPA, FACSO Universidad de Chile, *Trabajo infantil y adolescente familiar. Análisis VII Censo Agropecuario 2007. Versión Borrador aún no aprobada por ODEPA.*

ODEPA, 2005, *Agricultura Chilena 2014, Una perspectiva de mediano plazo,* Ministerio de Agricultura.

ODEPA, 2005, *Agricultura Chilena, Características sociales de los productores según tipología, sexo y localización geográfica,* Documento de Trabajo N°9

ODEPA, 2002, *Agricultura Chilena, Rubros según tipo de productor y localización geográfica,* Documento de Trabajo N°8

ODEPA, 2001, *Agricultura Mapuche, Análisis socioespacial a partir del VI Censo Nacional Agropecuario,* Documento de Trabajo N° 6

ODEPA, 2000, *Clasificación de las Explotaciones Agrícolas del VI Censo Nacional Agropecuario según Tipo de Productor y Localización Geográfica,* Documento de Trabajo N°5.

ODEPA, 2000a, *La agricultura Chilena del 2010, Tres Visiones Sociopolíticas*

ODEPA, 2000b, *Clasificación de las Explotaciones Agrícolas del VI Censo Nacional Agropecuario según Tipo de Productor y Localización Geográfica,* Documento de Trabajo N°5.

Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe – BID, 2007, *Políticas para la Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe*”, Santiago, Chile.

Petit M., 2006, *L'exploitation agricole familiale: leçons actuelles de débats anciens*, in Cahiers Agriculture vol.51, n°6, novembre-décembre 2006.

Thévoz L, y otros, 2006, *Systematic approach to rural development and fighting poverty*, DEZA, DDC, DSC, SDS, COSUDE